تنقید متین
بر
تفسیر نعیم الدین

تالیف

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر مدظلہ

مکتبہ صفدریہ گوجرانوالہ

Brought To You By www.e-iqra.info

فہرست مضامین

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	پیش لفظ	۱۱
۲	سبب تالیف	۱۱
۳	استادِ مکرم کا حکم	۱۱
۴	دین کی خیر خواہی	۱۲
۵	الدین النصیحۃ کی حدیث حضرت تمیم داریؓ سے	۱۲
۶	امام خطابیؒ سے اس کی شرح	۱۲
۷	عبدالرحمٰن بن رجبؒ سے " "	۱۳
۸	امام ابن الصلاحؒ سے " "	۱۳
۹	امام نوویؒ سے " "	۱۶
۱۰	مسئلہ چھپانا گناہ ہے مولوی نعیم الدین صاحب سے	۱۷
۱۱	خانصاحب بریلوی کے ترجمہ میں اغلاط ہیں	۱۷
۱۲	اور اس طرح مولوی نعیم الدین صاحب کی تفسیر میں بھی	۱۷
۱۳	غالباً اپنے عقائد اور بدعات کی ترویج کیلئے ایسا کیا گیا ہے	۲۰
۱۴	اِیَّاکَ نَسْتَعِیْنُ کی تفسیر مولوی نعیم الدین صاحب سے	۲۲
۱۵	اس کا رد حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ سے	۲۴
۱۵ بیا	علامہ خوفیؒ سے	۲۴

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۶	حجۃ اللہ البالغہ کا حوالہ	۲۵
۱۷	بدور بازغہ کا حوالہ	۲۶
۱۸	حضرت قاضی ثناء اللہ صاحبؒ سے	"
۱۹	حضرت شاہ رفیع الدین صاحبؒ سے	۲۷
۲۰	بدور بازغہ کا حوالہ	"
۲۱	الفوز الکبیر کا حوالہ	۲۸
۲۲	موضح القرآن کا حوالہ	۳۰
۲۳	اِسْتَعِیْنُوْا بِالصَّبْرِ وَالصَّلٰوۃِ کا مطلب؟	۳۱
۲۴	نبی اور ولی کو اختیارات حاصل نہیں جناب پیر مہر علی شاہ صاحب گولڑوی سے	۳۲
۲۵	غَیْرِ الْمَغْضُوْبِ عَلَیْهِمْ کی تفسیر مولوی نعیم الدین صاحب سے کہ جو شخص ضاد کی جگہ ظا پڑھے اس کی امامت جائز نہیں	۳۳
۲۶	اس کی تفصیل علامہ شامیؒ سے	۳۳
۲۷	فتاوٰی بزازیہ سے	۳۴

Brought To You By www.e-iqra.info

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۲۸	عالمگیری سے	۳۵
۲۹	قاضیخاں سے	//
۳۰	زاد الفقیر سے	//
۳۱	علامہ آلوسیؒ سے	۳۶
۳۲	حافظ ابن کثیرؒ سے	//
۳۳	شیخ القراء مکی نصرؒ سے	۳۶
۳۴	علامہ سدید الدین کاشغریؒ سے	//
۳۵	محیط برہانی کا مصنف	۳۷
۳۶	حضرت ملا علی القاریؒ کا حوالہ	//
۳۷	وَمِمَّا رَزَقْنٰهُمْ يُنْفِقُوْنَ کی تفسیر مولوی نعیم الدین صاحب سے	۳۸
۳۸	گیارھویں، تیجہ، ساتواں چالیسواں سب اس میں داخل ہیں	۳۸
۳۹	پیر صاحب کا بیڑا پار کرنے کا مطلب؟	۳۹
۴۰	گیارہویں کے بارے میں تفصیل	//
۴۱	تقرب لغیر اللہ حرام ہے	۴۰
۴۲	حضرت شاہ عبد العزیز صاحبؒ سے	//
۴۳	معہود گیارھویں بہر کیف بدعت ہے	۴۱
۴۴	اہلسنت والجماعت کا معنی غنیۃ الطالبین سے	۴۲
۴۵	نظریہ گیارھویں اہلسنت والجماعت کے خلاف ہے	۴۳
۴۶	فرقہ ناجیہ کی تعریف حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ سے	۴۴

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۴۷	مستحب پر اصرار بھی بدعت ہے، ملا علی القاری سے	۴۵
۴۸	تیجہ اور چالیسواں وغیرہ بدعت ہے	۴۶
۴۹	علامہ ابن امیر الحاجؒ سے	//
۵۰	امام ابن قدامہؒ سے	//
۵۱	امام کردریؒ سے	//
۵۲	امام نوویؒ سے	//
۵۳	امام ملا علی القاریؒ سے	//
۵۴	قاضی ثناء اللہ صاحبؒ سے	۴۷
۵۵	حضرت شاہ ولی صاحبؒ سے	//
۵۶	مولانا عبد الحی صاحب لکھنویؒ سے	//
۵۷	مولوی احمد رضا خان صاحب سے	۴۸
۵۸	شیخ عبد الحق محدث دہلویؒ سے	۴۹
۵۹	اہلسنت والجماعت کا معنی	۵۰
	حافظ ابن کثیرؒ سے	۵۰
۶۰	حضرت شاہ عبد العزیزؒ صاحب سے	//
۶۱	کھانا سامنے رکھکر اس پر ایصال ثواب کے لیے کچھ پڑھنا ہندوستان کی پیداوار ہے	۵۰
۶۲	مولوی محمد صالح صاحب کمبلوی سے	۵۰
۶۳	مولانا عبید اللہ صاحبؒ نومسلم سے	۵۱
۶۴	شریعت کے مطلق احکام کو مقید کر دینا بدعت ہے علامہ شاطبیؒ سے	۵۱

Brought To You By www.e-iqra.info

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۶۵	اہل بدعت کا فتاوٰی رشیدیہ کی عبارتوں سے غلط استدلال اور اس کا جواب	۵۲
۶۶	وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ کی تفسیر مولوی نعیم الدین صاحب سے	۵۴ / "
۶۷	انبیاء کو بشر کہنا کفر، بے ادبی اور کفار کا دستور ہے	۵۴ / "
۶۸	اس کا جواب کہ بشر کی تحقیر سب سے پہلے ابلیس نے کی ہے، قرآن کریم سے	۵۵ / "
۶۹	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر تھے قرآن کریم	۵۶
۷۰	آپ نے خود یہ لفظ اپنے بارے میں فرمایا۔	۵۷
۷۱	حضرت ابن عمرؓ اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی کہا	۵۷
۷۲	حضرت عائشہؓ نے بھی کہا	۵۸
۷۲ب	قاضی عیاضؒ اور علامہ بکیؒ سے اور شیخ عبدالحقؒ سے	۵۸ تا ۵۹
۷۳	امام کردریؒ و علامہ دوانیؒ سے امام ابن الہمامؒ سے	۵۹ / ۶۰
۷۴	شرح عقائد، ملا صادقؒ رشیدیہ اور امام سیوطیؒ سے	۶۰ / "
۷۵	امیر یمانیؒ سے	۶۰
۷۶	چونکہ زمین پہ انسان بستے ہیں، لہٰذا نبی بھی انسان ہی بھیجے گئے۔ قرآن کریم	۶۱
۷۷	حضرت ملا علی ن القاریؒ، امام شافعیؒ سے	۶۱
۷۸	امام رازیؒ، شیخ ابن عربیؒ اور مولانا روم سے	۶۲
۷۹	حضرت مجددؒ صاحبؒ	۶۴
۸۰	علامہ بوصیریؒ، شیخ محمد عبدہٗؒ و علامہ زرقانیؒ	۶۴ تا ۶۵
۸۱	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ادنیٰ توہین بھی کفر ہے۔	۶۶ / "
۸۲	امام طاہرؒ بن احمد الحنفیؒ سے	۶۶
۸۳	جو شخص آپ کی بشریت سے لاعلم ہو وہ کافر ہے	۶۷
۸۴	فصول عمادیہ اور عالمگیری سے	۶۷
۸۵	علامہ زرقانیؒ سے	۶۷
۸۶	علامہ آلوسیؒ سے	۶۹
۸۷	علامہ خرپوتیؒ اور علامہ ابن نجیمؒ سے	۷۰
۸۸	آپ کو مٹی سے پیدا کیا گیا (امام ابو حاتمؒ سے)	۷۰
۸۹	ملا علی ن القاریؒ	
	قاضی ثناء اللہ صاحبؒ سے	۷۱
۹۰	خانصاحب بریلوی سے	۷۲
۹۱	حضرات انبیاء علیہم السلام بستر رکھتے ہیں	۷۳
۹۲	مولوی ابوالحسنات صاحب سے	۷۳
۹۳	پیر مہر علیشاہ صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب	۷۴
۹۴	مولوی نعیم الدین صاحب سے اور ان کے متعدد حوالے	۷۴ تا ۷۸

Brought To You By www.e-iqra.info

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۹۵	انبیاء علیہم السلام کی بشریت کا انکار کافروں نے کیا۔	۸۰
	قرآن کریم سے	″
۹۶	اس کی تفسیر علامہ نسفیؒ اور علامہ خازنؒ سے	۸۱
۹۷	علامہ بیضاویؒ، حافظ ابن کثیرؒ اور علامہ ابو طاہرؒ سے	۸۲
۹۸	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک قریشی خاتون کے فرزند تھے	۸۳
۹۹	آیت کی تفسیر خود مولوی نعیم الدین صاحب سے	۸۴
۱۰۰	مسئلۂ نور	۸۴
۱۰۱	آپ جنس کے لحاظ سے بشر اور صفت کے لحاظ سے نور ہیں۔	۸۴
۱۰۲	پہلی دلیل قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللّٰهِ نُوْرٌ سے استدلال	۸۵
۱۰۳	اس کا جواب	۸۵
۱۰۴	دوسری دلیل حضرت جابرؓ کی حدیث ان اللہ تعالیٰ خلق قبل الاشیاء نور نبیک۔ الحدیث	۸۷
۱۰۵	اس کا جواب، امام عبدالرزاقؒ شیعہ تھے	۸۸
۱۰۶	اور فضائل میں غیر معتبر روایتیں بھی	۸۸

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
	بیان کرتے ہیں	
۱۰۷	ملک المظفر ابوبکرؒ بن ایوبؒ سے	۸۸
۱۰۸	ان کے بھانجے نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں	۸۸ ″
۱۰۹	علامہ محمد طاہر الحنفیؒ سے	۸۸
۱۱۰	مصنف عبدالرزاق طبقۂ ثالثہ کی کتاب ہے	۸۸
۱۱۱	اس طبقہ کی اکثر حدیثیں فقہاء کے نزدیک معتبر نہیں۔	۸۸ ″
۱۱۲	حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ سے	۸۸
۱۱۳	حضرت سید سلیمان ندویؒ سے	۸۹
۱۱۴	یہ حدیث اول ما خلق اللہ القلم کے خلاف ہے	۸۹ ″
۱۱۵	یہ روایت صحیح ہے حافظ ابن حجرؒ سے	۸۹
۱۱۶	ایک روایت میں اول ما خلق اللہ روحی بھی آیا ہے۔	۹۰ ″
۱۱۷	حضرت ملا علی القاریؒ سے	۹۰
۱۱۸	علامہ الخفاجیؒ سے	۹۱
۱۱۹	نور سے مراد روح ہے	″
۱۲۰	شیعہ کی مستند کتاب سے بھی اس کا ثبوت ہے	۹۲
۱۲۱	یہ روایت متعدد الفاظ سے آئی ہے مگر اس کا ثبوت نہیں۔	۹۲ ″

Brought To You By www.e-iqra.info

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۲۲	تیسری دلیل آپ، کا سایہ نہ تھا	۹۳
۱۲۳	حکیم ترمذیؒ سے روایت	″
۱۲۴	جواب اس کی سند میں عبدالرحمٰن بن قیس کذاب اور وضاع راوی ہے	۹۳ ″
۱۲۵	علامہ بغدادیؒ سے	۹۴
	حافظ ابن حجرؒ سے	″
۱۲۶	نیز اس میں عبدالملک مجہول راوی ہے	۹۴
۱۲۷	ملا علی القاریؒ سے	۹۴
۱۲۸	امام سیوطیؒ بھی عبدالرحمٰن کو کذاب کہتے ہیں	۹۴ ″
۱۲۹	حکیم ترمذیؒ کون تھے؟	۹۵
	نوادر الاصول معتبر نہیں	″
۱۳۰	شاہ عبدالعزیز صاحبؒ سے	۹۵
۱۳۱	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ تھا مستدرک کی صحیح روایت	۹۵ ″
۱۳۲	مسند احمد، طبقات ابن سعد اور مجمع الزوائد کی روایت کے سب راوی ثقہ ہیں	۹۷ تا ۹۸ ″
۱۳۳	خلیل قزوینی کی تاویل اور اس کا بخاری کی روایت سے رد	۹۹ تا ۱۰۰
۱۳۴	شہید کا معنی نگہبان و گواہ خان صاحب سے	۱۰۰
	اس کی تشریح مولوی نعیم الدین صاحب سے	″
۱۳۵	اس کا جواب، حاضر و ناظر کا عقیدہ خلاف اسلام ہے۔	۱۰۰ ″
۱۳۶	قرآن کریم اور بخاریؒ وغیرہ کی متعدد حدیثوں سے اس کا رد	۱۰۱ ″
۱۳۷	ما اھل بہ کی تفسیر مولوی نعیم الدین صاحب سے اس کا جواب	۱۰۲ ″
۱۳۸	اہلال کا لغوی معنی امام مطرزیؒ سے	۱۰۲
۱۳۹	امام راغب سے	۱۰۳
۱۴۰	صنم کی تفسیر امام ابن جریرؒ اور خازن سے	۱۰۴
۱۴۱	اہلال کا معنی قرشیؒ اور امام ابن جریرؒ سے	۱۰۴
۱۴۲	شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ سے	۱۰۶
۱۴۳	مولانا گنگوہیؒ سے	۱۰۷
۱۴۴	صنم کی قید اتفاقی ہے احترازی نہیں	۱۰۸
	امام قونویؒ اور علامہ ابوحیان اندلسیؒ سے	۱۰۹
۱۴۵	علامہ آلوسیؒ سے	۱۱۰
۱۴۶	تقرب کی نیت سے جانور ذبح کرنے سے مسلمان مرتد ہو جاتا ہے تفسیر اکلیل سے	۱۱۰ تا ۱۱۱
۱۴۷	تعظیم غیر اللہ کی نیت سے کسی بڑے کی آمد پر تکبیر پڑھ کر ذبح کرنے سے بھی جانور حلال نہیں ہوتا	۱۱۱ ″ ″
۱۴۸	در مختار کا حوالہ	۱۱۱

Brought To You By www.e-iqra.info

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۴۹	بزازیہ کا حوالہ	۱۱۱
۱۵۰	مجموعہ فتاوٰی کا حوالہ	〃
۱۵۱	غیر اللہ کے لیے جانور ذبح کرنا، ملعون کا کام ہے	۱۱۳ 〃
۱۵۲	مسلم، نسائی اور مستدرک وغیرہ کی صحیح حدیث	۱۱۳ 〃
۱۵۳	قبر کے پاس جانور ذبح کرنا خلاف اسلام ہے۔	۱۱۳ 〃
۱۵۴	ابوداؤد اور سنن الکبریٰ وغیرہ سے	۱۱۳
۱۵۵	اولیاء کے مزارات کے لیے نذر ماننا حرام ہے البحر الرائق اور شامی	۱۱۳ 〃
۱۵۶	فتاوٰی عالمگیری	۱۱۵
۱۵۷	جو گائے اولیائے کرام کے لیے نذر مانی جاتی ہے۔ اسکی حلّت ملّاجیونؒ سے	۱۱۷ 〃
۱۵۸	اس کی تاویل مولانا تھانویؒ وغیرہ سے	۱۱۷
۱۵۹	امام نوویؒ کی عبارت	۱۱۷
۱۶۰	امام رافعیؒ کی تاویل تفصیل طلب ہے	۱۱۹
۱۶۰	اِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ میں استثناء کا مطلب؟	۱۲۰ 〃
۱۶۱	غیر اللہ کے تقرب کے لیے جو جانور ذبح کیا جائے وہ حرام ہے۔	۱۲۱ 〃

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۶۲	شاہ ولی اللہ صاحبؒ سے اور شاہ محمد اسحٰقؒ صاحب سے	۱۲۱ ۱۲۲
۱۶۳	عید میلاد منانا جائز ہے مولوی نعیم الدین صاحب سے اس کا جواب	۱۲۲ ۱۲۳
۱۶۴	یہ بدعت ہے، جو چھٹی صدی کے بعد ایجاد ہوئی بے دین مولوی اور مسرف بادشاہ اس کا موجد ہے	۱۲۴ 〃 〃
۱۶۵	امام ابن تیمیہؒ، مجدد الف ثانیؒ ابن امیر الحاجؒ سے اس کا رد	〃 〃
۱۶۶	حلبوس کی بدعت کا موجد ابھی تک زندہ ہے	〃 〃
۱۶۷	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو احکام مفوّض تھے۔ مولوی نعیم الدین صاحب سے	〃 〃
۱۶۸	قرآن کریم سے اس کا رد	۱۲۸
۱۶۹	بخاری اور مسلم سے اس کا ردّ	۱۲۹
۱۷۰	مسلم اور ابوعوانہ سے اس کا رد	۱۳۰
۱۷۱	مسند شافعیؒ سے اس کا رد	〃
۱۷۲	عبدالوہاب شعرانیؒ سے اس کا رد	۱۳۲ 〃
۱۷۳	امام ابوجعفر النحاسؒ، امام ابن الہمامؒ	〃

Brought To You By www.e-iqra.info

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
	علامہ محب اللہؒ اور علامہ عینیؒ	۱۳۳
	سے اس کا رد	〃
۱۷۴	شیخ عبدالحقؒ اور شاہ ولی اللہ	〃
	صاحبؒ سے اس کا رد	〃
۱۷۵	شاہ عبدالعزیز صاحبؒ سے	۱۳۴
	اس کا رد	〃
۱۷۶	تفویض کا باطل نظریہ شیعہ کی ایجاد ہے	۱۳۵
۱۷۷	غنیۃ الطالبین کا حوالہ	۱۳۶
۱۷۸	شرح مواقف کا حوالہ	〃
۱۷۹	امکان کذب محال ہے	۱۳۷
	(محصلہ) مولوی نعیم الدین صاحب	〃
۱۸۰	اس کا جواب کہ اہل سنت کا	۱۳۸
	مذہب اس کے خلاف ہے	〃
۱۸۱	قرآن کریم کی پہلی آیت	۱۴۱
۱۸۲	دوسری آیت	۱۴۲
۱۸۳	تیسری آیت	۱۴۳
۱۸۴	چوتھی آیت	۱۴۴
۱۸۵	ابوداؤد اور موارد الظمان	۱۴۵
	وغیرہ کی حدیث	〃
۱۸۶	امام نوویؒ کا حوالہ	۱۴۷
۱۸۷	امام تاج الدین السبکیؒ کا حوالہ	〃

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۸۸	امام رازیؒ کا حوالہ	۱۴۸
۱۸۹	مسایرہ، شرح مواقف اور	〃
	فتوح العقائد کا حوالہ	〃
۱۹۰	مجدد الف ثانیؒ اور	〃
	شیخ عبدالحق کا حوالہ	۱۴۹
۱۹۱	شیخ الہندؒ کا حوالہ	۱۵۰
۱۹۲	مولانا گنگوہیؒ کا حوالہ	〃
۱۹۳	امام غزالیؒ کے متعدد حوالے	۱۵۲ تا ۱۵۷
۱۹۴	ملا علی القاریؒ کا حوالہ	۱۵۷
۱۹۵	وَلَا اَعْلَمُ الْغَیْبَ کا ترجمہ	۱۵۸
	خان صاحب سے	〃
۱۹۶	اور اس کی تفسیر مولوی نعیم الدین صاحب سے	۱۵۹
۱۹۷	اس کا جواب	〃
۱۹۸	یہ نظریہ قرآن کریم کے خلاف ہے پہلی آیت	〃
۱۹۹	دوسری آیت	۱۶۲
۲۰۰	حافظ ابن کثیرؒ، خازنؒ، رازیؒ،	تا
	شربینی اور تفتازانیؒ سے اس کی تشریح	۱۶۳
۲۰۱	تبعؑ اور ذوالقرنین کے بارے میں آپکو	۱۶۳
	علم نہ تھا کہ وہ نبی تھے یا نہ	〃
۲۰۲	نفی کو تواضع پر حمل کرنا لایعنی بات ہے	۱۶۴
	روح المعانی اور شرح مواقف سے	〃

Brought To You By www.e-iqra.info

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۲۰۳	لَا نَعْلَمُهُمْ نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ کی تفسیر مولوی نعیم الدین صاحب سے	۱۶۴ / ″
۲۰۴	اس کا جواب	۱۶۵
۲۰۵	فَلَعَرَّفْتُهُمْ کی تفسیر حافظ ابن کثیرؒ اور آلوسیؒ سے	۱۶۶ / ″
۲۰۶	کلبی اور سدی نہایت مجروح ہیں۔ تہذیب التہذیب، میزان الاعتدال وغیرہ	۱۶۷ تا ۱۶۸
۲۰۷	عمومات قرآنیہ کے مقابلہ میں اخبار لحاد معتبر نہیں خان صاحب سے	۱۶۹ / ″
۲۰۸	مفتی احمد یار خاں صاحب گجراتی سے	۱۶۹
۲۰۹	وَقَدْ فَصَّلَ لَكُمْ مَّا حَرَّمَ الآیۃ کی تفسیر مولوی نعیم الدین صاحب سے	۱۶۹ / ″
۲۱۰	اس کا جواب شرح تحریر اور تسہیل سے	۱۷۱
۲۱۱	جمہور کے نزدیک اصل اشیاء میں حُرمت ہے تفسیر احمدی	۱۷۱ / ″

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۲۱۲	اباحت کا مسئلہ معتزلہ کا ہے، درمختار	۱۷۱ / ″
۲۱۳	یہ اختلاف ورود شرع سے پہلے کا ہے	۱۷۲ / ″
۲۱۴	التحریر۔ فواتح الرحموت اور الکشف وغیرہ	۱۷۲
۲۱۵	اباحت بھی حکم شرعی ہے مسلّم الثبوت	۱۷۳ / ″
۲۱۶	ملّا مبینؒ، ابن رشدؒ اور امام غزالیؒ	۱۷۳
۲۱۷	حافظ ابن الہمام الحنفیؒ	″
۲۱۸	قُلْ لَّا اَمْلِكُ لِنَفْسِيْ کا ترجمہ	۱۷۴
۲۱۹	خان صاحب سے اور اس کی تفسیر مولوی نعیم الدین صاحب سے	″ / ″
۲۲۰	اس کا جواب کئی وجوہ سے	۱۷۵
۲۲۱	عطائی کا نظریہ عیسائیوں سے ماخوذ ہے	۱۷۷
۲۲۲	انجیل متی	۱۷۸
۲۲۳	قرآن وحدیث سے استدلال کرنے کا مطالبہ	۱۸۰

Brought To You By www.e-iqra.info

پیش لفظ

مُبَسْمِلاً وَّمُحَمْدِلاً وَّمُصَلِّیًا وَّمُسَلِّمًا۔ امابعد

ہمارے ایک محترم بزرگ اور مکرم استاد مولانا مفتی محمد شفیع رحمۃ اللہ علیہ جن کی علمی شہرت اور فقہی کمال پاک و ہند کے علاوہ ایک بین الاقوامی حیثیت رکھتا ہے۔ راقم اثیم کو یہ تلقین فرمائی اور اس امر کی طرف خصوصی توجہ دلائی کہ مولوی احمد رضا خان صاحب بریلی (المتوفی ۱۳۴۰ھ) نے قرآن پاک کا جو ترجمہ لکھا ہے، اس کی طرف توجہ کرنا ضروری ہے، بہت سے اہل علم سے سُنا ہے کہ انہوں نے ترجمہ میں بعض مقامات پر خالص سینہ زوری اور تحریف کی ہے اور علاوہ ازیں ان کے مایہ ناز شاگرد مولوی نعیم الدین صاحب مراد آبادی، (المتوفی ۱۳۶۷ھ) نے اس کا جو مفصل حاشیہ لکھا ہے (ان دونوں کو تاج کمپنی لاہور نے اپنی شاندار روایت کے پیش نظر عمدہ کتابت بہترین کاغذ اور اعلیٰ ترین جلد کے ساتھ طبع کرا کے عوام کے سامنے پیش کیا ہے) اس حاشیہ اور تفسیر کا بھی علمی اور تحقیقی طور پر جائزہ لینا چاہیئے کہ اگر ان میں کوئی چیز دینی طور پر قابل گرفت ہو جس سے عوام الناس کے عقائد پر اثر پڑتا ہو، اور ان کے اعمال و عبادات بگڑنے کا خطرہ ہو تو بروقت یہ فریضہ ادا کیا جائے تاکہ کتمانِ حق اور نہی عن المنکر کی کوتاہی کے وبال میں ہم نہ آجائیں باوجود بے حد مصروفیت اور علالت و کاہلی کے اپنی بے بضاعتی اور بے مائیگی کے ساتھ سردست صرف سرسری طور پر ہی طائرانہ

Brought To You By www.e-iqra.info

نگاہ ڈالی جاسکتی ہے، اگر زندگی نے ساتھ دیا اور تائید ایزدی شاملِ حال رہی تو کسی دوسرے اور قدرے فرصت کے موقع پر تفصیلی جائزہ لیا جائے گا انشاء اللہ فی الحال اس اجمالی گرفت پر ہی اکتفا کی جاتی ہے اور اس میں استاد محترم کے حکم کی تعمیل کے علاوہ مقدم طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کی یہ حدیث بھی پیش نظر ہے جو حضرت تمیم داریؓ (المتوفی ۴۰ھ) سے مروی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الدین النصیحۃ قلنا لمن قال للہ ولکتابہ ولرسولہ ولائمۃ المسلمین وعامتہم

(مسلم ص۵۴/۱ وبخاری ص۱۳/۱ فی ترجمۃ الباب)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ دین خیر خواہی کا نام ہے ہم نے کہا کس کی خیر خواہی؟ تو آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اس کی کتاب، اس کے رسول، اور مسلمان کے حکام اور عام مومنوں کی خیر خواہی۔

اور صحیح ابوعوانہ (جلد ۱ ص۳۷) میں ہے کہ آپ نے تین دفعہ انما الدین النصیحۃ کا جُملہ دہرایا اور اسی طرح ابوداؤد جلد ۲ ص۳۲۰ میں ہے، اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ نصیحت اور خیر خواہی دین ہے، اس حدیث کی شرح اور تفسیر میں علماء اسلام نے جو کچھ بیان کیا ہے وہ بھی ملاحظہ کر لیں امام ابوسلیمان احمد بن محمد الخطابی الشافعیؒ (المتوفی ۳۸۸ھ) اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ:-

فمعنی نصیحۃ للہ سبحانہ صحۃ الاعتقاد فی وحدانیتہ واخلاص النیّۃ فی عبادتہ والنصیحۃ لکتابہ الایمان بہ والعمل بما فیہ والنصیحۃ لرسولہ التصدیق بنبوتہ وبذل الطاعۃ لہ فیما امر بہ و

اللہ تعالیٰ کے لیے نصیحت کا معنی یہ ہے کہ اس کی وحدانیت کے بارے میں اعتقاد صحیح ہو اور اس کی عبادت میں نیت خالص ہو اور اس کی کتاب کے حق میں نصیحت یہ ہے کہ اسکی کتاب پہ ایمان لائے اور جو کچھ اس میں درج ہے اس پہ عمل کرے اور اس کے رسول کے لیے نصیحت کا یہ مطلب ہے کہ اس کی نبوّت کی تصدیق کرے اور جس چیز کا اس نے

Brought To You By www.e-iqra.info

نہی عنہ والنصیحۃ لائمۃ المسلمین ان یطیعھم فی الحق و ان لا یری الخروج علیھم بالسیف اذا جاروا والنصیحۃ لعامۃ المسلمین ارشادھم الی مصالحھم اھ (معالم السنن ج ۷ ص ۲۴۷ - طبع مصر -

نے حکم دیا اور جس چیز سے منع کیا ہے، اس سلسلہ میں انکی اطاعت کرے اور آئمہ مسلمین کی نصیحت یہ ہے کہ حق کی بات میں ان کی فرمانبرداری کرے اور جب وہ ظلم پر کمربستہ ہوں تو ان کے خلاف تلوار لیکر خروج نہ کرے (یعنی ویسے زبانی جہاد کرے) اور عامۃ المسلمین کی نصیحت یہ ہے کہ انکے مصالح میں ان کی راہنمائی کرے

اس کا مطلب یہ ہوا کہ لفظ نصیحت ایک ایسا جامع لفظ ہے جو اللہ تعالیٰ کی ذات مقدس سے لے کر عامۃ المسلمین تک ہر مقام پر حسب حال چسپاں ہوتا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم نے اس نصیحت اور خیر خواہی کو دین فرمایا ہے (الدین النصیحۃ) حافظ زین الدین ابوالفرج عبدالرحمٰن ابن رجب الحنبلیؒ (المتوفی ۷۹۵ھ) اس حدیث کی شرح میں امام تقی الدین ابوعمرو عثمان المعروف بابن الصلاح الشافعیؒ (المتوفی ۶۴۳ھ) سے نقل کرتے ہیں کہ :-

فالنصیحۃ للہ توحیدہٗ ووصفہٗ بصفات الکمال والجلال وتنزیھہٗ عما یضادھا ویخالفھا وتجنّب معاصیہٖ والقیام بطاعتہٖ و محابہٖ بوصف الاخلاص والحب فیہ والبغض فیہ وجھاد من کفر بہ تعالیٰ وما ضاھی ذالک والدعاء الی ذٰلک والحث علیہ والنصیحۃ لکتابہٖ الایمان بہ وتعظیمہ و تنزیھہٖ وتلاوتہٖ

نصیحت للہ یہ ہے کہ اس کی وحدانیّت کا اقرار کیا جائے اور صفات کمال وجلال کے ساتھ اس کو موصوف سمجھا جائے اور جو صفات ان کے برعکس اور مخالف ہیں ان سے اس کی ذات کو منزّہ سمجھا جائے اور اس کی نافرمانی سے گریز کیا جائے اور اس کی اطاعت کی پابندی کی جائے اور کمال اخلاص کے ساتھ اس کی محبت کی جائے اور اس کی رضا کے لیے دوسروں سے محبّت اور عداوت کی جائے اور جو کافر باللہ ہے اس سے جہاد کیا جائے

Brought To You By www.e-iqra.info

والوقوف مع اوامره ونواهيه
وتفهم علومه وامثاله وتدبر
آياته والدعاء اليه و ذبّ
تحريف الغالين وطعن الملحدين
عنه والنصيحة لرسول صلى الله
عليه وسلم قريب من ذالك
الايمان به وبماجاء به وتوقير
تبجيله والتمسّك بطاعته واحياء
سنته واستنشار علومه ونشرها
ومعاداة من عاداه وموالاة من والاه
والتخلق باخلاقه والتأدّب بآدابه
ومحبة آله واصحابه ونحو ذالك
والنصيحة لائمة المسلمين معاونتهم
على الحق وطاعتهم فيه وتذكيرهم
به وتنبيههم فى رفق ولطف و
مجانبته الوثوب عليهم والدعاء
لهم بالتوفيق وحث الاغيار على
ذالك والنصيحة لعامة المسلمين
ارشادهم الى مصالحهم وتعليمهم
امور دينهم ودنياهم وستورا
وسدّ خلاتهم ونصرتهم على
اعدائهم والذب عنهم و

اور جو امور ان کے مشابہ ہوں اور ان جملہ
امور کی طرف دعوت دینا اور ان پر لوگوں کو
آمادہ کرنا وغیرہ اور نصیحت لکتابہٖ یہ ہے
کہ اس پر ایمان لایا جائے اور اس کی تعظیم کی
جائے اور اس کو غلط تاویلات سے بچایا
جائے اور اس کی تلاوت کی جائے اور اس
کے اوامر و نواہی پر وقوف حاصل کیا جائے
اور اس کی آیات پر تدبّر کیا جائے اور اس
کی طرف دعوت دی جائے اور غالی لوگوں
کی تحریف سے اس کی مدافعت کی جائے
اور ملحدوں کے طعن سے اس کو محفوظ کیا جائے
اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلّم کی
نصیحت اور خیر خواہی کا معنی بھی اس کے
قریب قریب ہے کہ ان پر اور جو چیز وہ لیکر آئے ہیں
اس پر ایمان لائے اور ان کی توقیر و تعظیم کی جائے
اور ان کی اطاعت پر پابندی کی جائے اور ان
کی سنت کو زندہ کیا جائے اور آپ کے دشمنوں سے
عداوت کی جائے اور جو لوگ آپ سے اور آپ کی
سنت سے محبت کرتے ہیں ان سے محبت کی جائے
اور آپ کے طور و طریق اور آداب کی پیروی
کی جائے اور آپ کی آل اور آپ کے اصحاب سے
محبت کی جائے اور اس کی مانند اور چیزیں عمل

Brought To You By www.e-iqra.info

مجانبة الغش والحسد لهم وان يحب لهم مايحب لنفسه و يكره لهم مايكره لنفسه وماشابه ذالك انتهى (جامع العلوم والحكم ص ۷۰ طبع مصر)

میں لائی جائیں اور آئمۃ المسلمین کی نصیحت کا یہ مطلب ہے کہ حق میں ان کی امداد اور اطاعت کی جائے اور نرمی اور شفقت کے ساتھ ان کو حق پر چلنے کی یاد دہانی اور تنبیہ کی جائے اور ان کی مخالفت سے کنارہ کشی کرنی چاہیئے اور ان کے حق میں توفیق کی دعاء کی جائے۔ اور دوسروں کو اس پہ آمادہ کیا جائے اور عامۃ المسلمین کے حق میں نصیحت کا یہ مطلب ہے کہ ان کے مصالح میں ان کی رہنمائی کیجائے اور ان کو دین و دنیا کے امور کی تعلیم دی جائے اور ان کی پردہ پوشی کی جائے اور ان کی حاجت براری کی جائے اور ان کی دشمنوں کے مقابلہ میں امداد و مدافعت کی جائے اور ان کے ساتھ مکر و حسد سے اجتناب کیا جائے اور ان کے لیے وہی کچھ پسند کیا جائے جو اپنے لیے پسند کیا جاتا ہے اور وہی کچھ ان کے لیے ناپسند کیا جائے جو اپنے لیے ناپسند کیا جاتا ہے، اور جو دیگر امور اس طرح کے ہوں۔

اس تفصیلی عبارت میں بھی نصیحت کا مطلب و مفہوم خوب اشکارا کیا گیا ہے اور اعلیٰ ذات سے لے کر ادنیٰ مخلوق تک کی ہمدردی اور بہی خواہی کا طریقہ بتلایا گیا ہے، امام محی السنۃ ابو زکریا یحییٰ بن شرف النووی الشافعیؒ (المتوفی ۶۷۶ھ) النصیحۃ لکتابہ کی شرح میں یہ بھی تحریر فرماتے ہیں کہ:-

Brought To You By www.e-iqra.info

واقامة حروفه فی التلاوة والذب عنه لتاویل المتحرفین وتعرض الطاعنین والتصدیق بما فیه والوقوف مع احکامه وتفهم علومه اھ

اور تلاوت میں اس کے حرفوں کو درستی کرنا اور محرّفین کی تاویل کی اس سے مدافعت کرنا اور اس پر طعن کرنے والوں کے طعن کا رد کرنا اور جو کچھ اس میں ہے اس کی تصدیق کرنا اور اس کے احکام پر وقوف حاصل کرنا اور اس کے علوم کو سمجھنا۔

اور النصیحة لرسوله کی شرح میں ارقام فرماتے ہیں کہ :۔

فتصدیقه علی الرسالة والایمان بجمیع ماجاء به وطاعته فی امره ونهیه ونصرته حیا ومیّتا ومعاداة من عاداه وموالاة من والاه واعظام حقه وتوقیره واحیاء طریقته وسُنته وبث دعوته ونشر شریعته ونفی التهمة عنها اھ

(نووی شرح مسلم جلد ۱ ص ۵۴)

آپ کی رسالت کی تصدیق کرنا اور تمام ان احکام پر ایمان لانا جو آپ (منجانب اللہ) لائے ہیں اور آپ کے امر و نہی میں آپ کی اطاعت کرنا اور آپ کی زندگی اور بعد از وفات مدد کرنا اور آپ کے دشمنوں سے دشمنی کرنا اور آپ کے دوستوں سے دوستی کرنا اور آپ کے حق کو بڑا سمجھنا اور آپ کی توقیر کرنا اور آپ کے طریقہ اور سنت کو زندہ کرنا اور آپ کی دعوت کو پھیلانا اور آپ کی شریعت کی نشر و اشاعت کرنا اور آپ کی شریعت پر (ملحدین) کی تہمت کو دور کرنا۔

ان اقتباسات کے پیش نظر دیگر امور کے علاوہ عامۃ المسلمین کی خیر خواہی اور ان کے رشد و ہدایت کی فکر دین ہے کیونکہ جب صحیح دین اور قرآن و سنت کے مطابق اعمال ان کے سامنے پیش کئے جائیں گے اور غلط اور باطل امور کی نشاندہی کی جائے گی تو عوام کے حق میں یہ نصیحت اور خیر خواہی ہو گی کیونکہ وہ اپنے عقائد و اعمال کو درست کریں گے اور راہ راست پر گامزن ہو کر تقرب خداوندی حاصل کریں گے اور عذاب الٰہی سے نجات پائیں گے اور ان کو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نقش قدم پر عمل پیرا ہو کر دنیا و آخرت کی خوشیاں نصیب ہوں گی اور آپ کی مخالفت سے بچ

Brought To You By www.e-iqra.info

کہ آتش دوزخ سے رستگاری ملے گی اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوۃ والسلام کا یہی محبوب مشغلہ تھا کہ وہ ہر وقت مخلوق خدا کی بھلائی اور ان کی خیر خواہی کو ملحوظ رکھتے تھے اور ہر دور کے علماء حق کا یہی فریضہ رہا کیا ہے، اس فریضہ کی اہمیت اس قدر واضح ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے بھی اپنی تفسیر میں جا بجا اس کا ذکر کیا ہے اور اس کی طرف خاص توجہ دلائی ہے، ذیل میں ہم ان کی چند عبارات پیش کرتے ہیں، غور فرمائیں۔

(۱) کہ جو لوگوں کو گناہوں اور بُرے کاموں سے نہیں روکتے۔ مسئلہ۔ اس سے معلوم ہوا کہ علماء پر نصیحت اور بدی سے روکنا واجب ہے، اور جو شخص بُری بات سے منع کرنے کو ترک کرے اور نہی منکر سے باز رہے، وہ بمنزلہ مرتکب گناہ کے ہے۔ (ص ۱۷۲ و ص ۱۵۹)

(۲) مسئلہ چھپانا یہ بھی ہے کہ کتاب کے مضمون پر کسی کو مطلع نہ ہونے دیا جائے، نہ وہ کسی کو پڑھ کر سنایا جائے نہ دکھایا جائے، اور یہ بھی چھپانا ہے کہ غلط تاویلیں کر کے معنی بدلنے کی کوشش کی جائے اور کتاب کے اصل معنی پر پردہ ڈالا جائے (ص ۴۰ و ص ۳۰۷)

(۳) مسئلہ:۔ علماء پر واجب ہے کہ اپنے علم سے فائدہ پہنچائیں اور حق ظاہر کریں، اور کسی غرض فاسد کے لیے اس میں سے کچھ نہ چھپائیں (ص ۱۱۰ و ص ۳۷۲)۔

(۴) مسئلہ:۔ اس سے معلوم ہوا کہ علم کو چھپانا مذموم ہے (ص ۱۲۳ و ص ۱۱۸)

ان حوالوں کے پیش نظر ہم مولوی نعیم الدین صاحب کے بھی مشکور ہیں کہ انہوں نے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کی طرف خاصی توجہ دلائی اور مفید مشورے دیے ہیں، لہٰذا ان کی تفسیر میں ہم جو امور غلط پائیں گے باحوالہ اور دلائل کی روشنی میں اُن کی تردید اور اُن پر تنقید کریں گے، انشاء اللہ العزیز۔

(۲) یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے ترجمہ میں اور مولوی نعیم الدین صاحب نے اپنے حاشیہ اور تفسیر میں گریمر، عربی کے معتبر اصول اور کتب

Brought To You By www.e-iqra.info

تفسیر سے بے نیاز ہوکر محض اپنے موعود عقائد کو بنیاد اور محور قرار دے کر اپنی مرضی اور پسند کے مطابق ترجمہ اور اس کی تفسیر کی ہے تاکہ عوام یہ سمجھ لیں کہ یہ سب امور مخترعہ دین ہیں یہی وجہ ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے اپنی جماعت کی ایجادات و مرغوبات مثلاً گیارہویں، تیجہ، ساتواں، چالیسواں، عرس، میلاد، توشہ اور سبیل کی شربت کا جابجا مزے لے لے کر تذکرہ کیا ہے، اور غالباً تفسیر لکھنے کا بڑا شوق انہیں اُمور سے تلذذ کا مرہون منّت ہے اور علمِ غیب، مختار کل، حاضر و ناظر اور نفی بشریت وغیرہ باطل عقائد کو بزور کشید کرنے کی کوشش کی اور وہابیوں کو کوسنے کا حق ادا کرنے کی بیجا سعی کی ہے، اور اسی طرح نذر لغیر اللہ کے جواز پر خاصا زور لگایا ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ خان صاحب کے ترجمہ کی چند جھلکیاں ملاحظہ کریں۔ مثلاً وَيَكُوْنَ الرَّسُوْلُ عَلَيْكُمْ شَهِيْدًا (پ۲، بقرہ، ۷) کا معنی کرتے ہیں، اور یہ رسول تمہارے نگہبان و گواہ، چونکہ خان صاحب کا یہ عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلّی اللہ علیہ وسلّم (معاذ اللہ) ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں، اس لیے اپنے غلط عقیدہ کے اثبات کے لیے شہید کا معنی نگہبان کر دیا ہے، بحث انشاء اللہ اپنے مقام پر آئے گی۔ اور لَا اَعْلَمُ الْغَيْبَ، پ، الانعام، ۵) کا معنی کرتے ہیں اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لیتا ہوں، خان صاحب کا یہ باطل دعوے ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم ذاتی طور پر علم غیب نہیں جانتے تھے بلکہ عطائی طور پر جانتے تھے تو اپنے اس باطل دعوے پر روشنی ڈالنے کے لیے لفظ آپ ترجمہ میں اپنی طرف سے داخل کیا ہے، تحقیق اپنے مقام پر ہوگی انشاء اللہ اور قُلْ لَّا اَمْلِكُ لِنَفْسِيْ نَفْعًا وَّ لَا ضَرًّا، الآیۃ (پ۹، الاعراف، ۲۳) کا معنی کرتے ہیں کہ تم فرماؤ میں اپنی جان کے بھلے برے کا خود مختار نہیں۔ خان صاحب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کو مختار کل تسلیم کرتے ہیں مگر ذاتی نہیں بلکہ عطائی، اس لیے ترجمہ میں لفظ خود داخل کر کے اپنے مزعوم اور فاسد عقیدہ کے لیے گنجائش نکالی ہے، مفصل بحث

Brought To You By www.e-iqra.info

اپنی جگہ آرہی ہے انشاء اللہ اور یٰاَیُّهَا النَّبِیُّ اتَّقِ اللّٰه آلایۃ (پ۲۱-الاحزاب) کا معنی کرتے ہیں، اے غیب کی خبریں بتانے والے (نبی) اور اسی سورت میں پھر آگے یٰاَیُّهَا النَّبِیُّ اے غیب بتانے والے (نبی) (رکوع ۴) اور رکوع ۶ میں بھی یہی معنی کئے ہیں اور پ۲۸، سورۃ التحریم رکوع ۱، میں بھی یٰاَیُّهَا النَّبِیُّ کے یہی معنی کیے ہیں اے غیب بتانے والے (نبی) خان صاحب یہ معنی کر کے یہ باور کرانے کے درپے ہیں کہ نبی کہتے ہی اُسے ہیں جو غیب بتائے اور بتانا فرع ہے جاننے کی تو مطلب یہ ہوا کہ نبی غیب جانتے ہیں، یہ ٹھیک ہے کہ نبی اللہ تعالیٰ سے وحی پا کر احکام خداوندی بھی بتاتے ہیں، اور غیب کی خبریں بھی بتاتے ہیں، لیکن جس مطلق اور کلّی غیب کے اثبات کے درپے خان صاحب ہیں، اس کا علم اور اس کا بتانا کسی طرح نبی کے معنی و مفہوم اور ان کے منصب میں داخل نہیں ہے، کیونکہ یہ ایک بیّن حقیقت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کو غار حرا میں نبوّت عطا ہوئی تھی، اور سورۂ قلم کی ابتدائی پانچ آیتیں ہی اس وقت آپ پر نازل ہوئی تھیں، کلی غیب کا تو قصّہ ہی جانے دیجئے غیب کی کچھ خبریں بھی جو ماسبق یا آئندہ کے متعلق ہوں، اس موقع پر کسی صحیح دلیل سے ثابت نہیں کہ آپ کو بتائی گئی ہوں مگر نبی آپ اس وقت بھی تھے تو کیا معاذ اللہ جس وقت تک آپ کو غیب کی خبریں مرحمت نہیں ہوئی تھیں اس وقت تک کے لیے آپ نبی نہ تھے، خان صاحب کے اس ترجمہ سے تو ایسا ہی ثابت ہوتا ہے اور وَمَا عَلَّمْنٰهُ الشِّعْرَ آلایۃ (پ۲۳، یٰسین، ۵) کا معنی کرتے ہیں اور ہم نے ان کو شعر کہنا نہ سکھایا، خان صاحب چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کے لیے علم غیب کلّی کے عطا کے قائل ہیں اور یہ آیت کریمہ ان کے باطل دعویٰ کے بالکل خلاف ہے، اس انہوں نے لفظ کہنا اپنی طرف سے اس کے معنی میں ڈال کر بزعم خویش جواب سے فارغ ہو گئے مگر یہ نہ سوچا کہ جب اللہ تعالیٰ نے شعر کہنے کا علم آپ کو نہیں سکھایا تو یہ شعر کہنا بھی تو ماکان و مایکون میں داخل ہے خان صاحب کی کلی تو

Brought To You By www.e-iqra.info

پھر ٹوٹ گئی، پھر اس بیہودہ تاویل سے کیا فائدہ ہے کہ شعر کا علم تو آپ کو ہے ہاں مگر کہنے کا علم نہیں دیا گیا، مشتے نمونہ از خروارے چند حوالے عرض کر دیے گئے ہیں، اسی نہج پر خان صاحب اپنے باطل نظریات کے پیش نظر قرآن کریم کے ترجمہ میں اپنی طرف سے الفاظ ڈال ڈال کر مطلب لیتے ہیں، اور ان کے شاگرد رشید مولوی نعیم الدین صاحب تو ان کے ان رموز و اشارات کے بل بوتے پر رائی کا پہاڑ بنا کر پیش کرتے ہیں، اور پورے حاشیہ اور تفسیر میں ان کو یہی فکر دامنگیر ہے کہ کسی طرح ان کے مخترعات و بدعات کو شرعی سند حاصل ہو جائے اور قرآن پاک سے ان پر روشنی پڑے تاکہ عوام الناس یہ باور کر لیں کہ سب بدعات دین کے کام ہیں، اور قرآن پاک اور اس کی تفسیر سے یہ ثابت ہیں (معاذ اللہ)

(۳) حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسن صاحب دیوبندیؒ (المتوفی ۱۳۳۹ھ) نے قرآن کریم کا نہایت صحیح اور قواعد عربی اور قرآن کریم کی منشا اور کتب تفسیر کے مطابق بہترین ترجمہ کیا ہے، اور اس کے بیشتر حواشی اور تفسیر حضرت شیخ الاسلام مولانا شبیرؒ صاحب دیوبندیؒ (المتوفی ۱۳۶۹ھ) نے تحریر فرمائی ہے۔ غالباً خان صاحب بریلوی اور مولوی نعیم الدین صاحب مراد آبادی نے انہی کی نقالی میں یہ خدمت سر انجام دی ہے، کیونکہ اور کچھ ہو نہ ہو اہل بدعت حضرات علماء حق کی نقالی تو ضرور کرتے ہیں اور اس کے ساتھ ساتھ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ اپنے عقائد و بدعات کی ترویج اور وہابیوں کو زیر کرنے اور نیچا دکھانے کا جذبہ اس پر مستزاد ہے، بہر حال کچھ بھی ہو ہم ان کے مشکور ہیں کہ انہوں نے اپنے عقائد و اعمال مروجہ کو سطح قرطاس پر لا کر سوچنے

لہ اتخذوا احبارهم ورهبانهم الآیۃ کے معنی میں لکھتے ہیں، انہوں نے اپنے پادریوں اور جوگیوں کو اللہ کے سوا خدا بنا لیا، الخ اس میں انہوں نے مولویوں اور پیروں کا معنی نہیں کیا۔ تاکہ ان کی پرستش کا دروازہ کھلا رہے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

والوں کو موقع دیا ہے، اب اہلِ علم اور صاحبِ ذوق حضرات خود ان کو قرآن وسنت اور اجماع وقیاس کے صحیح کسوٹی پر پرکھ لیں گے، اور خود اندازہ لگالیں گے کہ حق کس جماعت کے ساتھ ہے؟ اور دلائل وبراہین کس کے پاس ہیں اور کون ان سے تہی دامن ہے؟ اللہ تعالیٰ سب کو حق سمجھنے اور پھر اس پر چلنے کی توفیق ارزاں فرمائے، آمین،

(۴) ہم نے بقید حروف پہلے خان صاحب اور مولوی نعیم الدین صاحب کی عبارت نقل کی ہے اور آگے تنقید کا لفظ لکھ کر اس کے بعد اپنے دلائل اور حوالے پیش کئے ہیں، اور ان کی تمام اغلاط کو بھی پیش نظر نہیں رکھا، بلکہ اہم خامیوں اور صریح غلطیوں کو تنقید کا نشانہ بنایا ہے اور تطویل کے خوف سے بعض قابل تنقید امور اور کمزوریوں کو نظرانداز کردیا ہے، تاکہ قارئین کرام کے اذہان کو ضرورت سے زیادہ تشویش نہ ہو اور وہ پڑھنے سے نہ اکتا جائیں۔

(۵) اہلِ حق کو تو انشاء اللہ ان پیش کردہ دلائل وبراہین سے کافی اطمینان اور خاصا سرور حاصل ہوگا۔ مگر اغلب ہے کہ دوسرے فریق کو طوفانی سطح کی برہمی ہوگی، لیکن علم وتحقیق کے میدان میں ناراضگی کوئی معنی نہیں رکھتی اگر وہ ہماری کوتاہیوں پر واضح دلائل اور روشن براہین سے ہمیں آگاہ کریں گے تو نہ صرف یہ کہ ہم انشاء اللہ العزیز ان کو شرح صدر کے ساتھ قبول کریں گے بلکہ ان کا شکریہ بھی ادا کریں گے، اللہ تعالیٰ تمام کلمہ پڑھنے والوں کو قرآن کریم کی صحیح سمجھ اور حدیث شریف کا کامل فہم مرحمت فرمائے اور پھر ان پر عمل کرنے کی توفیق جمیل عطا فرمائے، آمین۔ وَصَلَّى اللهُ تَعَالَى عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَّعَلَى آلِهِ وَاَصْحَابِهِ وَجَمِيْعِ مُتَّبِعِيْهِ اَجْمَعِيْنَ

احقر الناس ابوالزاہد

محمد سرفراز خطیب جامع گکھڑ و

مدرس مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

Brought To You By www.e-iqra.info

بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ وکفیٰ وسَلَامٌ عَلٰی عِبَادِہِ الَّذِیْنَ اصطفیٰ

اَمَّا بَعْدُ!

قرآن کریم اللہ تعالیٰ کی آخری کتاب اور اصولی طور پر مکمل ہدایت نامہ ہے۔ جس پہ عامل ہوکر دنیا و آخرت کی ابدی خوشیاں نصیب ہو سکتی ہیں، قرآن مجید کا ترجمہ اور تفسیر کرنا اور سمجھنا بہت بڑی عبادت ہے لیکن ترجمہ و تفسیر وہی معتبر ہے جو اللہ تعالیٰ کی مراد ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم سے لے کر آج تک مستند مفسرین کرامؒ نے اس کو بیان کیا ہے، ذیل میں غلط تفسیر کے چند نمونے اور اس کی تردید ملاحظہ ہو۔

اوّل۔ مولوی نعیم الدین صاحب اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ اِیَّاکَ نَسْتَعِیْنُ میں یہ تعلیم فرمائی کہ استعانت خواہ بواسطہ ہو یا بے واسطہ ہر طرح اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے، حقیقی مستعان وہی ہے، باقی آلات و خدام و احباب وغیرہ سب عون الٰہی کے مظہر ہیں بندے کو چاہیئے کہ اس پر نظر رکھے اور ہر چیز میں دست قدرت کو کارکن دیکھے اس سے یہ سمجھنا کہ اولیاء و انبیاء سے مدد چاہنا شرک ہے، عقیدۃً باطلہ ہے کیونکہ مقربان حق کی امداد الٰہی ہے۔ استعانت بالغیر نہیں اگر اس آیت کے وہ معنی ہوتے جو وہابیہ نے سمجھے تو قرآن پاک میں اَعِیْنُوْنِیْ

Brought To You By www.e-iqra.info

بِقُوَّةٍ اور اِسْتَعِيْنُوْا بِالصَّبْرِ وَالصَّلٰوةِ کیوں وارد ہوتا، اور احادیث میں اہل اللہ سے استعانت کی تعلیم کیوں دیجاتی۔ ص۳

تنقید :-

جناب مولوی نعیم الدین صاحب نے آیت مذکورہ کی یہ تفسیر بلکہ تحریف کرکے اپنی جہالت اور قرآن کریم پر جو ظلم کیا ہے وہ بجائے خود قابلِ صد نفرین ہے، معمولی گرامر سے واقف اور عربی کا مبتدی طالب علم بھی یہ جانتا ہے کہ اس آیت کریمہ میں نَسْتَعِيْنُ کا مفعول و معمول ایّاکَ ضمیر منفصل کی صورت میں محض اس لیے مقدم کیا گیا ہے کہ حصر کا فائدہ دے اور استعانت صرف اللہ تعالےٰ کی ذات ستودہ صفات ہی کے ساتھ مختص ہو جائے اور ابتدائی جملوں میں خود مولوی صاحب نے اس کا کافی حد تک اقرار بھی کیا ہے لیکن جب سمجھے کہ اس اقرار سے تو بریلویت و بدعت کا خاتمہ ہو جاتا ہے، اور اس سے ایک بڑے عقیدہ پر ضرب کاری لگتی ہے، اور وہابیوں کو اس سے بڑی تقویت حاصل ہوتی ہے تو پینترا بدل کر یہ لکھا کہ اس سے یہ سمجھنا کہ اولیاء اور انبیاء سے مدد مانگنا شرک ہے عقیدۂ باطلہ ہے اھ اور اس طرح تحریف کا چور دروازہ اپنے لیے کھول لیا ہے، اس لیے ہم بھی اس پر قدرے وضاحت سے کلام کرتے ہیں کہ مولوی صاحب نے آیت مذکورہ کی تفسیر میں جو کچھ لکھا ہے وہ کئی وجوہ سے مردود اور باطل ہے۔ اوّلاً بزعم خود جو تفسیر اور احتمال اِيَّاكَ نَسْتَعِيْنُ کا انہوں نے بیان کیا ہے بعینہٖ وہ اِيَّاكَ نَعْبُدُ میں بھی جاری ہو سکتا ہے۔ مثلاً ایک شخص حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم السلام کو سجدہ کرتا ہے یا نماز روزہ اور قربانی وغیرہ ان کے نام کی ادا کرتا ہے اور یہ خیال کرتا ہے کہ درحقیقت تو میں عبادت بواسطہ یا بے واسطہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ادا کر رہا ہوں، ہاں مگر ان حضرات کو صرف تقرب الٰہی کا مظہر سمجھتا ہوں تو کیا یہ تفسیر صحیح ہے، اگر یہ صحیح ہے تو پھر غیر اللہ کی عبادت کیوں نادرست ٹھہری؟ اور کس دلیل سے! اور اگر یہ غلط

Brought To You By www.e-iqra.info

ہے تو غیر اللہ سے استعانت کا عقیدہ کیوں کر حق قرار پایا ؟ اور اس استعانت کو غلط کہنا کیسے عقیدۂ باطلہ ٹھہرا ؟ وثانیاً استعانت کی ایک قسم کا نصوص شرعیہ سے جواز ثابت ہے، وہ یہ کہ کوئی شخص کسی زندہ اور پاس ہی موجود شخص سے ایسی چیز طلب کرے جو عادۃً اس کے بس اور اختیار میں ہو اس کو ماتحت الاسباب یا ظاہری استعانت کہا جاتا ہے، اور اس کے جواز میں کوئی کلام نہیں۔

چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ (المتوفی ۱۱۷۶ھ) لکھتے ہیں۔

ولاشریکَ له فی وجوب الوجود ولا فی استحقاق العبادة فی الخلق والتدبیر فلا یستحق العبادة ای اقصیٰ غایة التعظیم الا هو ولا یشفی مریضاً ولا یرزق رزقا ولا یکشف ضرّا الا هو بمعنی ان یقول لشئ کن فیکون لا بمعنی التسبیب العادی الظاهری کما یقال شفیٰ الطبیب المریض و رزق الامیر الجند فهذا غیره وان اشتبه فی اللفظ اھ (تفہیمات الٰہیہ جلد ۱ ص ۱۴۵)

وجوب وجود استحقاقِ عبادت خلق اور تدبیر میں اللہ تعالیٰ کا کوئی شریک نہیں۔ استحقاق عبادت یعنی انتہائی تعظیم کا بجز اللہ تعالیٰ کے اور کوئی اہل نہیں، بیمار کو شفا دینا، رزق عطا کرنا، اور تکلیف دُور کرنا صرف اسی کا کام ہے، وہ جب کسی چیز کو کہتا ہے کہ ہو جا تو وہ ہو جاتی ہے لیکن اس کا دنیا عادۃً ظاہری سبب کے طور پر نہیں مثلاً کہا جاتا ہے کہ طبیب نے مریض کو شفا دی اور امیر لشکر نے لشکر کو رزق دیا یہ تو ظاہری اور اسباب کے تحت دینا ہے اور یہ اور چیز ہے اگرچہ لفظ میں اشتباہ پیدا ہو جاتا ہے

اور الشیخ ابوبکر بن محمد عارف خوقیرؒ فرماتے ہیں کہ:۔

الشرک هو اعتقاد ان لغیر الله اثراً فوق ما وهبه الله من الاسباب الظاهرة وان لشئ من الاشیاء سلطانا عما خرج عن قدرة المخلوقین

شرک اس اعتقاد کا نام ہے جو غیر اللہ کے متعلق یوں قائم کر لیا جائے کہ غیر اللہ کا اُن ظاہری اسباب سے بالاتر اثر ہے جن کو اللہ تعالیٰ نے ظاہری اسباب قرار دیا ہے اور یہ کہ کسی چیز کا اس شئے پر تسلط ہے جو

Brought To You By www.e-iqra.info

(رسالہ عبد منہ ص۱۱ طبع مصر) مخلوق کی قدرت سے خارج ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ استعانت ظاہری اور ماتحت الاسباب جائز اور درست ہے، جیسا کہ حضرت ذوالقرنینؑ نے سدِّ سکندری کے مقام کے قریب پہنچ کر وہاں کے لوگوں کی یہ درخواست سنی کہ یاجوج ماجوج ہمیں بے حد تکلیف دیتے اور ستاتے ہیں، اس لیے آپ اس درّہ میں ایک بند قائم کر دیں، تاکہ ہم ان کے دست بُرد سے نجات حاصل کر لیں اور ہم آپ کی مالی امداد بھی کریں گے تو حضرت ذوالقرنینؑ نے فرمایا کہ مال کی مجھے ضرورت نہیں، خداوند تعالیٰ نے بہت کچھ مجھے مرحمت فرمایا ہے ہاں بدنی طور پر تم میری امداد کرو اَعِیْنُوْنِیْ بِقُوَّۃٍ یہ وہ امداد نہیں جو شرک کے شیدائی حضرات انبیاء اور اولیاء و شہداء علیہم السلام سے کیا کرتے ہیں کہ نہ تو وہ اس جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب، ان سے اس قسم کی استعانت بہر صورت شرک ہے جس کو مٹانے کے لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم مبعوث ہوئے، اور شریعت حقّہ اس کے لیے وقف ہے اس ظاہری استعانت سے مطلق استعانت یا مافوق الاسباب استعانت کا جواز ثابت کرنا اور عوام الناس کو مغالطہ دینا جیسا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے کیا ہے، اہل علم کی شان نہیں۔ وثالثاً حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ:۔

ومنها انهم كانوا يستعينون	اقسامِ شرک میں سے ایک یہ ہے کہ مشرکین
بغير الله فى حوائجهم من شفاء	اپنی حاجتوں میں غیر اللہ سے استعانت کرتے
المريض وغناء الفقير وينذرون	تھے مثلاً بیمار کی شفا اور فقیر کی غنیٰ وغیرہ اور
لهم يتوقّعون انجاح مقاصدهم	ان کے لیے نذریں مانتے تھے اور ان کی وجہ
بتلك النذور ويتلون اسمائهم	سے وہ اپنی مرادیں پوری ہونے کی امید رکھتے
رجاء بركتها فاوجب الله تعالىٰ	تھے اور برکت حاصل کرنے کی امید پر وہ ان
عليهم ان يقولوا فى صلوٰتهم اِيَّاكَ	کے نام ورد کے طور پر پڑھتے تھے سو اللہ تعالیٰ

Brought To You By www.e-iqra.info

نَعْبُدُ وَاِيَّاكَ نَسْتَعِيْنُ وَقَالَ اللّٰهُ تَعَالٰى فَلَا تَدْعُوْا مَعَ اللّٰهِ اَحَدًا وليس المراد من الدعاء العبادة كما قال بعض المفسرين بل هو الاستعانة لقوله تعالٰى بَلْ اِيَّاهُ تَدْعُوْنَ فَيَكْشِفُ مَا تَدْعُوْنَ ۝

نے ان پر یہ واجب کر دیا کہ وہ اپنی نماز میں اِيَّاكَ نَعْبُدُ وَاِيَّاكَ نَسْتَعِيْنُ پڑھیں اور نیز اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ تم اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی کو مت پکارو اور دعا سے یہاں عبادت مراد نہیں جیسا کہ بعض مفسرین کرامؒ نے کہا ہے بلکہ استعانت مراد ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ بلکہ تم صرف اُسی کو پکارو گے سو وہ تمہاری تکلیف کو رفع کرے گا۔

(حجۃ اللہ البالغہ جلد ۲ ص ۶۲ طبع مصر)

ان صاف اور صریح عبارات سے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ غیر اللہ سے استعانت شرک ہے، اور یہی مشرکینِ مکّہ کا شرک تھا چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ہی ایک مقام پر لکھتے ہیں :۔

وكفّر الله سبحانه مشركي مكة بقولهم لرجل سخي كان يَلتُّ السويق للحجاج انه نصب منصب الالوهية وجعلوا يستعينون به عند الشدائد۔

اور اللہ تعالیٰ نے مکّہ کے مشرکوں کو اس لیے کافر فرمایا کہ انہوں نے ایک سخی آدمی کو جو ستّو گھول گھول کر پلاتا تھا (جس کا نام لات تھا) حاجت روائی کا منصب دے رکھا تھا اور تکالیف و مصائب کے مواقع پر وہ اس سے استعانت کیا کرتے تھے۔

(بدور البازغہ ص ۱۲۶)

حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۲۵ھ) لکھتے ہیں :۔

مسئلہ : عبادت مر غیر خدا را جائز نیست و نہ مدد خواستن از غیر حق اھ

کہ نہ تو خدا تعالیٰ کے بغیر کسی کی عبادت جائز ہے اور نہ اس کے بغیر کسی سے مدد طلب کرنا۔

(ارشاد الطالبین ص ۲۰)

حیرت ہے کہ یہ اکابر علماء اسلام تو غیر اللہ سے استعانت کو کفر اور شرک

Brought To You By www.e-iqra.info

قرار دیں اور اِیَّاكَ نَسْتَعِیْنُ کے سراسر خلاف سمجھیں، مگر مولوی نعیم الدین صاحب یہ کہتے رہیں کہ استعانت بالغیر کی نفی اس آیت سے وہابیہ نے سمجھی ہے۔ حضرت شاہ رفیع الدین صاحب الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۳۳ھ) مشرکین کے افعال شرکیہ کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

و در تصرّف در کائناتِ جزئیہ مانند کشادہ کردن رزق و دادن اولاد و دفع امراض و تسخیر ارواح و مانند آں بکار می آرند۔ ایں خود شرک صریح است دریں مقام عذرے نیست۔
(فتاوٰی شاہ رفیع الدین صاحبؒ)

یعنی مشرکین کائنات کے جزوی تصرفات مثلاً رزق کشادہ کرنے اولاد دینے امراض کو دُور کرنے اور ارواح کو مسخّر کرنے وغیرہ کے سلسلہ میں افعال شرکیہ کو عمل میں لاتے ہیں اور یہ خود صریح طور پر شرک ہے اور اس مقام میں کوئی عذر نہیں ہو سکتا۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ مشرکین کا یہ عقیدہ تھا کہ سارے جہاں کا مدبّر تو صرف خدا تعالیٰ ہی ہے لیکن وہ اپنے بعض بندوں کو بعض مخصوص علاقوں میں تصرف کرنے کا اختیار عطا فرما دیتا ہے (ویجعلہ مؤثرا متصرفا فی قسط من العالم۔ بدور بازغہ ص۱۲۳) پھر آگے لکھتے ہیں کہ یہود و نصاریٰ اور مشرکین کا یہی عقیدہ تھا۔

والغلاۃ من منافقی دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم فی یومنا ھذا (بدور بازغہ ص۱۲۴)

اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دین کا نام لینے والے انتہائی درجہ کے منافقوں کا بھی آج کل یہی عقیدہ ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ جملہ مشرکین غیر اللہ سے استعانت کرتے تھے مگر ان کو مستقل سمجھ کر استعانت نہیں کرتے تھے بلکہ وہ ان کو عونِ الٰہی اور امدادِ الٰہی کا مظہر سمجھ کر استعانت کرتے تھے اور یہی شرک کی حقیقت ہے کیوں کہ دنیا میں کسی مشرک نے غیر اللہ کو حقیقی مستعان کبھی نہیں سمجھا بایں طور پر کہ اس کو واجب الوجود

Brought To You By www.e-iqra.info

تسلیم کیا ہو، اور قدرت وطاقت کا بالاستقلال منبع اس کو یقین کیا ہو بلکہ مشرکین عطائی اختیارات کے تحت ہی ان سے استعانت کرتے تھے۔ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ ہی فرماتے ہیں کہ:۔

والشرك ان يثبت لغير الله سبحانه	شرک یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے علاوہ کسی اور کے
وتعالىٰ شيئاً من صفاته المختصة	لیے اُن صفات میں سے کوئی چیز ثابت کی جائے
كالتصرف فى العالم بالارادة	جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص ہیں مثلاً جہان میں
الذى يعبر عنه بكن فيكون او	اس ارادہ سے تصرف کرنا جس کو کن فیکون سے تعبیر کیا
العلم الذاتى من غير اكتساب	جاتا ہے یا علم ذاتی ثابت کیا جائے جو بغیر حواس
بالحواس ودليل العقل والمنام	اور عقلی دلیل اور خواب اور الہام وغیرہ کے ثابت
والالهام ونحو ذالك او الايجاد	ہو یا بیمار کے مرض کو دُور کرنے کی صفت ثابت
لشفاء المريض او اللعن لشخص	کی جائے یا کسی شخص پر ایسی پھٹکار اور ناراضگی ڈالی
والسخط عليه حتىٰ يقدر عليه	جائے کہ اُس کی وجہ سے اس پر رزق تنگ ہو
الرزق او يمرض او يشفى لذالك	جائے یا کسی شخص پر رحمت کی جائے جس کی بنا
السخط او الرحمة لشخص حتىٰ	پر اس پر رزق کی وسعت ہو اور اس کا بدن
يبسط له الرزق ويصح بدنه	صحیح ہو جائے، اور وہ سعادت مند ہو جائے
ويسعد ولم يكن المشركون	مشرک لوگ کسی کو خدا تعالیٰ کے ساتھ اجسام و
يشركون احداً فى خلق الجواهر	جواہر کے پیدا کرنے اور بڑے بڑے کاموں
وتدبير الامور العظام ولا يثبتون	کی تدبیر کرنے میں شریک نہیں ٹھہراتے تھے
لاحد قدرة على الممانعة اذا ابرم	اور کسی کے لیے یہ قدرت ثابت نہیں کرتے
الله سبحانه وتعالىٰ امراً وانما	تھے کہ اللہ تعالیٰ جب کسی امر کا فیصلہ کر
كان اشراكهم فى الامور الخاصة	چکتا ہے تو وہ اس کو ٹال سکتے ہیں، ان کا
ببعض العباد وكانوا يظنون ان	شرک یہ تھا کہ بعض بندوں کے بارے میں

Brought To You By www.e-iqra.info

الملك على الاطلاق جل مجدہٗ شرف
بعض العباد بخلعة الالوهية
ويؤثر بمقاسمه وسخطهم على
سائر العباد كما ان ملكا من
الملوك عظيم القدر يرسل عبيدہٗ
المخصوصين الى نواحى المملكة
ويجعلهم متصرفين فى الامور
الجزئية الى ان يصدر عن
الملك حكم صريح فلا يتوجه
الى تدبير الامور الجزئية و
يفوض اليهم امور سائر العباد
ويقبل شفاعتهم فى امور من
يخدمهم ويتوسل بهم فيقولون
بوجوب التقرب بعباد الله سبحانه
المخصوصين المذكورين يتيسر لهم
قبول الملك المطلق وتقبل شفاعتهم
للمتقربين بهم فى مجارى الامور
كانوا يجوزون بملاحظة هذه
الامور ان يسجد لهم ويذبح لهم
ويحلف بهم ويستعان بهم فى
الامور الضرورية لقدرة كن
فيكون وكانوا يمتحنون من المجرو

یہ خیال کرتے تھے کہ وہ کچھ مخصوص کام کر
سکتے ہیں اور اُن مشرکوں کا یہ خیال تھا کہ
علی الاطلاق بادشاہ تو اللہ تعالیٰ ہی ہے
لیکن وہ اپنے بعض بندوں کو حاجت روائی
کی خلعت سے مشرف کر دیتا ہے اور ان
کی رضا اور ناراضگی کو سب بندوں پہ ترجیح
دیتا ہے جس طرح کہ ایک بڑی شان والا
بادشاہ اپنے مخصوص غلاموں کو اطراف مملکت
میں بھیجتا ہے اور اُن کو جزوی معاملات
میں تصرف کا اختیار دے دیتا ہے تا آنکہ
بادشاہ سے اس کے خلاف کوئی حکم صادر
ہو سو بادشاہ ان جزوی امور کی تدبیر کی طرف
توجہ نہیں کرتا اور ان سب لوگوں کے معاملات
ان غلاموں کے سپرد کر دیتا ہے اور ان
لوگوں کے بارے میں ان کی سفارش
قبول کرتا ہے جو ان کی خدمت میں مشغول
رہتے ہیں اور اس انداز سے ان کا توسل چاہتے
ہیں اور اسی وجہ سے مشرک لوگ اللہ تعالیٰ
کے مخصوص بندوں کے تقرب کو ضروری قرار
دیتے تھے تاکہ ان کو بادشاہ مطلق کے ہاں
آسانی سے قبولیت حاصل ہو اور ان سے
تقرب حاصل کرنے والوں کے حق میں ان

Brought To You By www.e-iqra.info

الصفر وغیر ذٰلك صوراً یتخذونها قبلة التوجه الی تلك الارواح اھ (الفوز الکبیر ص۳ و ص۴)

کے معاملات کے پورا ہونے میں ان کی سفارش قبول ہو اور انہی امور کے پیش نظر مشرک لوگ ان مخصوص بندوں کو سجدہ جائز سمجھتے تھے اور ان کے نام پر جانور ذبح کرتے تھے اور ان کے ناموں کی قسم اٹھاتے تھے اور اہم معاملات میں ان سے کن فیکون کی قدرت کے تحت استعانت کرتے تھے اور مشرک لوگ پتھر اور پیتل وغیرہ کی مورتیاں بھی تراشتے تھے مگر ان کو وہ ان نیک لوگوں کے ارواح کی توجہ کا قبلہ سمجھتے تھے۔

حضرت شاہ صاحبؒ نے مشرکوں کے شرک کا جو نقشہ کھینچا ہے، وہ تقریباً ہر زمانہ اور ہر جگہ کے مشرکوں پر فٹ ہے، یہ تو ہو سکتا ہے کہ کسی مقام پر ان میں سے کوئی ایک بات اور کسی جگہ کوئی دوسری بات ہو مگر اصولی طور پر مشرک انہی برائیوں میں الجھے رہتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان خرابیوں سے محفوظ رکھے آمین۔

حضرت شاہ عبدالقادر صاحبؒ (المتوفی ۱۲۳۰ھ) اپنی مختصر مگر بے حد مفید تفسیر موضح القرآن میں وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكَاتِ آلایۃ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ پہلے مسلمان اور کافر میں نسبت ناتا جاری تھا، اس آیت سے حرام ٹھہرا۔ اگر مرد یا عورت نے شرک کیا، اس کا نکاح ٹوٹ گیا، شرک یہ کہ اللہ کی صفت کسی اور میں جانے مثلاً کسی کو سمجھے کہ اس کو ہر بات معلوم ہے، یا وہ جو چاہے سو کر سکتا ہے، یا ہمارا بھلا یا برا کرنا، اس کے اختیار میں ہے، اور یہ کہ اللہ کی تعظیم کسی اور پر خرچ کرے مثلاً کسی چیز کو سجدہ کرے اور اس سے حاجت طلب کرے اس کو مختار جان کر اھ (حاشیہ حمائل شریف ص۵۵ و ص۵۶) حیرانگی کی بات ہے کہ جن امور کو ذمہ دار بزرگانِ دین قرآن و سنت کی روشنی

Brought To You By www.e-iqra.info

ہیں، بالکل واضح دلیل شرک کہتے ہیں، مولوی احمد رضا خان صاحب اور مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے اتباع انہی کو ایڑی چوٹی کا زور لگا کر خالص ایمان اور سچا اسلام ثابت کرنے کے درپے ہیں، فوا اسفا۔

رہا مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ لکھنا کہ اِسْتَعِیْنُوْا بِالصَّبْرِ وَالصَّلٰوۃِ کا کیوں وارد ہوا، اور احادیث میں اہل اللہ سے استعانت کی تعلیم کیوں دی جاتی ہے اور تو یہ ان کا سراسر مغالطہ ہے، کیونکہ صبر اور صلوٰۃ بلاشبہ غیر اللہ ہیں مگر استعانت صبر اور صلوٰۃ سے نہیں اور نہ وہ مستعان ہیں بلکہ بِالصَّبْرِ میں حرف باء سبب کے لیے ہے، اور مراد یہ ہے کہ تم صبر اور صلوٰۃ کے سبب اور ذریعہ سے استعانت کرو (کیونکہ غیر اللہ حقیقی طور پر اہل اسلام میں سے کسی کے نزدیک کبھی مستعان نہیں ہیں، بخلاف باری تعالیٰ کے کہ وہ سبب نہیں بلکہ مسبب الاسباب ہے) یہ تو صرف ذریعہ ہیں مستعان ہرگز نہیں، مستعان کون ہے؟ وہ صرف باری تعالیٰ ہے جیسا کہ اِیَّاکَ نَسْتَعِیْنُ اور وَاللّٰہُ الْمُسْتَعَانُ اور اَللّٰھُمَّ اِنَّا نَسْتَعِیْنُکَ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے۔ مولوی نعیم الدین صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ کتب حدیث کے وافر ذخیرہ میں ایک بھی صحیح حدیث ایسی نہیں ہے جس میں یہ تعلیم دی گئی ہو کہ مافوق الاسباب طور پر اہل اللہ سے استعانت کرو چہ جائیکہ اس کے لیے وسیلہ میں احادیث ہوں، محض احادیث کے خوش کن لفظ سے عوام کو دھوکہ دینا خیانت علمی ہے، عالم اسباب کی استعانت کا معاملہ جدا ہے اس کی کچھ ضروری تصریح پہلے گزر چکی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ جس باطل عقیدہ کی مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے متوسلین نشر و اشاعت کرتے ہیں وہ اسلام کے سراسر خلاف ہے، اگر ہماری بات پر کسی کو یقین نہیں آتا تو ہم مجبور نہیں کرتے، بریلوی مسلک کے ایک مسلّم پیر اور مشہور شخصیت کا حوالہ ہم عرض کرتے ہیں جو اپنی جماعت میں علم و تحقیق اور شرف و فضیلت میں بہت مشہور تھے، وہ بزرگ جناب پیر مہر علی شاہ صاحب

Brought To You By www.e-iqra.info

گولڑوی (المتوفی ۱۳۵۶ھ) ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

اصل بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے مقبولوں کو اتنی طاقت بخشی ہے کہ جس امر کی طرف دل سے متوجہ ہو جائیں اللہ تعالیٰ وہ کام کر دیتا ہے لیکن یہ ٹھیک نہیں کہ جس وقت چاہیں اور جو کچھ چاہیں ہو جائے کیونکہ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے چچا ابوطالب کے واسطے یہی چاہتے تھے کہ وہ اسلام لاویں اور ظہور میں ایسا نہ آیا جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ جب نبی کو کل اختیار نہیں تو ولی کو کس طرح ہو، یہ تب ہے نعوذ باللہ، نعوذ باللہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے کسی نبی یا ولی کو سب اختیار دے کر آپ معطل ہو بیٹھے اور یہ بالکل برخلاف عقیدۂ اسلام ہے۔ انتہیٰ بلفظہٖ (مکتوبات طیبات معروفہ بمہر چشتیہ از پیر مہر علی شاہ صاحب ص۱۲۷ مطبوعہ حجازی پریس لاہور) اس حوالہ کو بار بار پڑھیئے اور مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے ہم مشرب دوستوں کے باطل عقیدہ کو بھی دیکھئے۔ اور یہی پیر صاحب ایک برہمن نجومی کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ہماری شریعت نے ایسے امور کو اسی وجہ سے فضول کہا ہے کہ نہ حصول خیر کسی کے ہاتھ میں ہے، نہ دفع ضرر کسی کے اختیار میں جو کچھ ہے خداوند تعالیٰ کے ہاتھ میں ہے، پس سعادت اور اس کے خلاف کے جاننے سے کیا فائدہ ہے الخ (مقالات مرضیہ المعروف بہ ملفوظات مہریہ ص۱۳۷ طبع نور آرٹ پریس راولپنڈی)

اور نیز مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ لکھنا کہ کیونکہ مقربانِ حق کی امداد امداد الٰہی ہے استعانت بالغیر نہیں الخ سراسر مردود ہے کیونکہ جب ان مقربانِ حق کا وجود پروردگار کے وجود کے غیر ہے، اور وہ غیر اللہ ہیں تو یہ استعانت بالغیر کیوں نہیں؟ ہاں یہ کہ عیسائیوں کی طرح معاذ اللہ ان کو اللہ تعالیٰ کی ذات میں گڈمڈ کر دیا جائے اور اثنینیت ختم کر دی تو معاملہ الگ ہے، غرضیکہ مافوق الاسباب طریقہ سے استعانت جو خاصۂ خداوندی ہے جس سے بھی ہوگی شرک ہی ہوگی

Brought To You By www.e-iqra.info

اس میں رتّی بھر شبہ نہیں ہے۔

دوم۔ غَیْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَیْهِمْ کی تفسیر میں لکھتے ہیں :-

مسئلہ :- جو شخص ضاد کی جگہ ظا پڑھے، اس کی امامت جائز نہیں۔

(محیط برہانی) ص۳۔

تنقید :-

ایک ہے ضاد اور ظا یا کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑھنے کا فقہی اختلاف جو متقدمین اور متأخرین فقہاء کرامؒ میں مشہور چلا آرہا ہے، اور جس پر زلۃ القاری کے بہت سے مسائل متفرع ہیں وہ اپنی جگہ مسلّم ہے، لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کا اختلاف فقہاء کے ذکر کیے بغیر محیط برہانی کا مجمل حوالہ پیش کرنا بظاہر ان کے اس نظریہ پر مبنی ہے کہ اکثر و بیشتر قراء حضرات اہل حق کے مسلک سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ علم تجوید کے اصول و قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو حرف ظا سے مشابہ معلوم ہوتا ہے، اس لیے مولوی صاحب نے عوام کو یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ضاد کی جگہ ظا پڑھنے والے کی امامت جائز نہیں، تاکہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ اہلِ حق کے پیچھے نماز نہیں ہوتی ورنہ مسئلہ دراصل امام و منفرد سب کے لیے یکساں ہے، کیونکہ تصحیح حروف ہر نمازی پر لازم ہے۔ اگرچہ اس مسئلہ میں قدیماً و حدیثاً خاصا اختلاف (بلکہ بعض مقامات پر غوغا) چلا آتا ہے لیکن عمومِ بلوٰی کی وجہ سے عوام الناس کے مخارج حروف میں فرق اور تمیز ملحوظ نہ رکھ سکنے کے پیش نظر متأخرین فقہاء کرام کا ضابطہ یہ ہے جیسا کہ علامہ محمد امین ابن عابدین الشامی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۵۲ھ) نے نقل کیا ہے کہ خطا جو حروف میں واقع ہو تو اس سے نماز فاسد نہیں ہوتی، اس لیے کہ عام لوگ اس میں مبتلا ہیں اور وہ بغیر مشقت کے حروف کو درست نہیں کر سکتے اور فتاوٰی تاتارخانیہ[1]

---

[1] اس کے مصنف حضرت مولانا عالم بن علاء اندرپتی دہلوی الحنفیؒ (المتوفی ۷۸۶ھ) ہیں، یہ کتاب انہوں نے امیر کبیر تاتارخان دہلویؒ کے نام سے موسوم کی تھی ۱۲ منہ

Brought To You By www.e-iqra.info

میں یہ بھی لکھا ہے کہ جب دو حرفوں میں نہ تو اتحاد مخرج ہو اور نہ قرب مگر اس میں عموم بلوٰی ہو۔ جیسے ذال کو بجائے ضاد کے یا زا کو بجائے ذال وظا کے یا طا کو بجائے ضاد کے پڑھ دینا تو بعض مشائخ کے نزدیک نماز فاسد نہ ہوگی، پھر آگے فرماتے ہیں کہ اگر جان بوجھ کر ایک حرف کو دوسرے حرف کی جگہ پڑھا تو نماز فاسد ہوگی، مختار قول یہی ہے۔ اور فتاوٰی بزازیہ میں لکھا ہے کہ درست تر اور مختار قول یہی ہے۔

(شامی زلۃ القاری جلد ا ص ۴۶۸ طبع مصر)

امام حافظ الدین محمد بن محمد المعروف بابن البزاز الکردری الحنفیؒ (المتوفی ۸۲۷ھ) لکھتے ہیں کہ:۔

والاصل انه ان امکن الفصل بین الحرفین بلا کلفة کالصاد مع الطاء بان قراء الطالحات مکان الصالحات فسد عند الکل و ان لم یمکن الا بمشقة کالظاء مع الضاد والصاد مع السین والطاء مع التاء اختلفوا فالاکثر علی انه لا یفسد لعموم البلوی (بزازیه جلد ا ص ۴۶ علی هامش الهندیه جلد ۴ طبع مصر)

ضابطہ یہ ہے کہ دو حرفوں میں اگر بلا تکلیف فرق کرنا ممکن ہو جیسے صاد اور طاء میں مثلاً صالحات کی جگہ طالحات پڑھ دیا تو سب کے نزدیک نماز فاسد ہوگی اور اگر مشقت کے بغیر فرق ممکن نہیں مثلاً ظاء اور ضاد صاد اور سین اور طاء اور تا تو اس میں فقہاء کا اختلاف ہے، اکثر اس پر ہیں کہ نماز فاسد نہ ہوگی کیونکہ اس میں عموم بلوٰی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ حرف ضاد اور ظاء کی تمیز خاصی مشکل ہے۔ اور ان کی ادائیگی میں خاصی مشقت ہوتی ہے، اس لیے عموم بلوٰی کی وجہ سے اکثر فقہاء کے نزدیک نماز فاسد نہ ہوگی، ہاں یہ بات اپنے مقام پر درست اور صحیح ہے کہ حتی الوسع ہر حرف کی تصحیح اور اپنے مخرج سے نکالنے کی مدت العمر کوشش جاری رکھنی چاہیئے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

اور فتاوٰی عالمگیری میں ہے کہ اگر دو حرفوں میں تمیز مشکل سے ہوتی ہو۔ مثلاً ظاء اور ضاد یا صاد اور سین یا طا اور تا تو اس میں مشائخ کا اختلاف ہے، اکثر فرماتے ہیں کہ نماز فاسد نہ ہوگی، اسی طرح فتاوٰی قاضیخاں میں ہے اور بہت سے مشائخ نے اسی پر فتوٰی دیا ہے۔ قاضی امام الحسنؒ اور قاضی امام ابو عاصمؒ فرماتے ہیں کہ اگر عمداً ایک حرف کی جگہ دوسرا حرف پڑھا گیا تو نماز فاسد ہو جائے گی اور بے ساختہ زبان پر جاری ہو گیا۔

اوکان لا یعرف التمییز لا تفسد وھو اعدل الاقوال والمختار الخ (عالمگیری جلد ۱ ص ۸۳ طبع مصر)	یا وہ ان کی تمیز ہی نہیں جانتا تو نماز فاسد نہ ہوگی، تمام اقوال میں یہی عمدہ اور مختار قول ہے۔

یہ عبارت بھی اپنے مدلول و مفہوم کے اعتبار سے واضح ہے، اور فقیہ نفس امام حسن بن منصور الحنفیؒ (المتوفی ۵۹۲ھ) لکھتے ہیں کہ اگر حرف بدلنے سے معنی بدل جائے تو نماز باطل ہو جائے گی ورنہ نہیں یہی وجہ ہے کہ اگر غیر المغضوب کو ظاء سے پڑھا، تو نماز فاسد ہو جائے گی۔

ولو قرأ الضالین بالظاء والذال لا تفسد صلوٰۃ ولو قرأ الدالین تفسد صلوتہ۔ (فتاوٰی قاضیخاں جلد ۱ ص ۷ طبع نولکشور)	اور اگر ضالین کو ظاء اور ذال کے ساتھ پڑھا تو نماز فاسد نہ ہوگی، اور اگر دالین (دال سے) پڑھا تو نماز فاسد ہو جائے گی۔

اس سے معلوم ہوا کہ ضاد، ظاء اور ذال کو عموم بلوٰی اور تمیز میں مشقت کی وجہ سے ایک دوسرے کے مقام پر پڑھنے میں وسعت دی گئی ہے کہ اگر الضالین کو الظالین پڑھا گیا تو نماز فاسد نہ ہوگی، محقق علی الاطلاق حافظ محمد بن عبدالواحد ابن الہمام الحنفیؒ (المتوفی ۸۶۱ھ) فرماتے ہیں کہ:۔

فان لم یمکن الفصل بین الحرفین	سو اگر دو حرفوں میں بلا مشقت فرق ممکن

Brought To You By www.e-iqra.info

مع غیر مشقة، کالضاد والظاء اختلفوا واکثرهم لم یفسدها اھ (زاد الفقیر ص۴۲)

نہیں مثلاً ضاد اور ظاء تو اس میں فقہاء نے اختلاف کیا ہے، اور ان میں اکثر اس نظریہ پر ہیں کہ نماز فاسد نہ ہوگی۔

اِس عبارت میں بھی خصوصیّت سے ضاد اور ظا کا بیان کرکے یہ بات واضح کر دی گئی ہے، کہ اکثر کے نزدیک نماز جائز ہے، علاّمہ سیّد محمود آلوسی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۷۰ھ) نے ضاد اور ظا کے بارے میں خاصی بحث کی ہے، اور پھر لکھا ہے کہ اگر ان دونوں حرفوں میں فرق ملحوظ رکھ سکتا ہے اور مع ہذا پھر غلط پڑھتا ہے تو نماز فاسد ہو جائے گی، ورنہ نہیں اور فرماتے ہیں کہ اسی پہ اعتماد کرنا چاہیئے، اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (محصلہ روح المعانی جلد ۳۰ ص۶۱ طبع مصر) مفسر جلیل محدث نبیل حافظ ابوالفداء اسمعیل، ابن کثیر الشافعیؒ (المتوفی ۷۷۴ھ) لکھتے ہیں کہ علماء کرام کا صحیح مذہب یہ ہے کہ ضاد و ظا میں جو فرق ہے[1]، اگر اس میں کوئی کمی باقی رہ جائے تو معاف ہے کیوں کہ یہ دونوں حرف قریب المخرج ہیں۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص۳۰ طبع مصر)

شیخ القراء مکّی نصرؒ اپنی علم تجوید کی مشہور کتاب میں لکھتے ہیں کہ ضاد اور ظا دونوں سننے میں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں، اور ان دونوں میں کوئی فرق نہیں بجز اس کے کہ ان کا مخرج جدا جدا ہے، اور ضاد کو پڑھتے وقت آواز لمبی کرنی پڑتی ہے، اگر یہ فرق نہ ہوتا تو دونوں ایک ہی حرف سمجھتے جاتے۔ (محصلہ نہایۃ القول المفید فی علم التجوید ص۵۸ طبع مصر)

علاّمہ سدید الدین کاشغریؒ (المتوفی فی حدود ۷۰۰ھ) لکھتے ہیں کہ:۔

وذکر فی النخیرة اذا لم یکن بین الحرفین اتحادًا فی المخرج ولا قربة الا انه فیه بلوی عامة نحو ان یُاتی بالذال مکان الضاد

ذخیرہ میں ذکر کیا گیا ہے کہ جب دو حرفوں میں نہ تو اتحاد فی المخرج ہو اور نہ قرب ہو مگر یہ کہ اس میں عموم بلوٰی ہو مثلاً یہ کہ ضاد کی جگہ خالص ذا پڑھی جائے یا ضاد کی جگہ ظا پڑھی

[1] امام محمدؐ بن محمد۔ غزالیؒ (المتوفی ۵۰۵ھ) لکھتے ہیں ادغم اور ظا کے درمیان فرق کرے اگر نہیں کر سکتا تو جائز ہے:
(اکسیر ہدایت اردو ترجمہ کیمیائے سعادت ص۹۱)

Brought To You By www.e-iqra.info

اویأتی بالزای المحض مکان الذال اوالظاء مکان الضاد لاتفسد عند بعض المشائخ۔ (منیۃ المصلی ص۱۱۸)

جائے تو بعض مشائخ کے نزدیک نماز فاسد نہ ہوگی۔

اِس عبارت سے بھی صراحت سے معلوم ہوا کہ عموم بلوٰی کی وجہ سے اگر ضاد کی جگہ ظا پڑھی جائے تو بعض مشائخ کے نزدیک نماز فاسد نہیں ہوتی اور پہلے حوالہ یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ اکثر فقہاء اور علماء کا یہ قابل اعتماد اور مختار قول ہے، اور اسی پر فتوٰی ہے۔

فائدہ :۔ جس وقت محیط کا لفظ مطلق بولا جاتا ہے، تو اس سے محیط برہانی مراد ہوتی ہے، جس کے مصنّف امام محمد الملقب برضی الدین برہان الاسلام الحنفی رح (المتوفی ۵۴۴ھ) تھے، اور چالیس جلدوں میں یہ کتاب انہوں نے لکھی ہے، جو صدیوں سے نایاب ہے، پھر اس کا ملخّص خود مصنّف نے لکھا ہے جس کا نام الذخیرۃ البرھانیہ رکھا (ملاحظہ ہو الفوائد البہیہ ص۱۹۰) اوپر جس الذخیرۃ کا ذکر ہوا ہے، اس سے یہی الذخیرہ مراد ہے۔

غور فرمائیے کہ مصنّف محیط برہانی کی تفصیلی عبارت سے کیا مسئلہ ثابت ہوا، اور مولوی نعیم الدین صاحب ان کے مجمل حوالہ سے کیا ثابت کر رہے ہیں؟ ممکن ہے، ان کو حضرت ملّا علی القاریؒ (وغیرہ) کے اس حوالہ سے شبہ ہوا ہو مگر اس میں تفصیل ہے۔

وفی المحیط سئل الامام الفضلی عمن یقراء الظاء المعجمۃ مکان الضاد المعجمۃ اویقراء اصحاب الجنۃ مکان اصحاب النار اوعلی العکس فقال لایجوز امامتہ

اور محیط میں ہے کہ امام فضلیؒ سے اس شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جو ضاد کی جگہ ظا یا اصحاب النار کے بجائے اصحاب الجنۃ یا ان دونوں کے برعکس پڑھتا ہے، اس کا کیا حکم ہے؟ تو انہوں نے فرمایا کہ اس کی امامت جائز نہیں اور اگر

Brought To You By www.e-iqra.info

ولو تعمد یکفر قلت اما کون تعمده کفراً فلا کلام فیه اذا لم یکن فیه لغتان ففی ضَنِین الخلاف سامی واما تبدیل الظاء مکان الضاد ففیه تفصیل الخ (شرح فقه اکبر ص۲۰۵ طبع کانپور)

عمداً ایسا کرتا ہے تو کافر ہو جائے گا

میں کہتا ہوں کہ دیدہ دانستہ ایسا کہنے میں اس کے کفر میں تو کوئی کلام نہیں جب کہ اس لفظ میں ضَنین کی طرح دو لغت نہ ہوں کیوں کہ اس میں ظَنین اور ظنین پڑھنے کا اختلاف مشہور ہے بہرحال ضاد اور ظاء کے تبدیل کرنے میں خاصی تفصیل ہے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ معاملہ صرف ظاء اور ضاد ہی کا نہیں جیسا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے سمجھ رکھا ہے، بلکہ دیگر اغلاط کا بھی یہی حکم ہے، اور ظاء وضاد کا معاملہ بھی مطلق نہیں بلکہ بقول حضرت ملّا علی القاریؒ اس میں تفصیل ہے، اور ہم نے باحوالہ پہلے اس کا تذکرہ کر دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہر ایک کو معاملہ فہمی کی توفیق مرحمت فرمائے اور ہماری تو یہ دعا ہے کہ پروردگار اہل بدعت کو علم و دیانت اور تحقیق و خداخوفی کا ذخیرہ عطا فرمائے تاکہ وہ بات سمجھ سکیں اور محض حق اور اہل حق سے لوگوں کو تنفّر دلانے کے درپے ہی نہ ہوں، الحاصل ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرامؒ کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوی کی وجہ سے جب کہ اصلی مخرج سے نکالنے کی تمیز و قدرت ہی نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز فاسد نہ ہوگی، ہاں قادر کو اس کی کوشش کرنی چاہیئے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے، امام ہو یا منفرد، مرد ہو یا عورت بوڑھا ہو یا جوان مسئلہ سب کے لیے یکساں ہے، مولوی نعیم الدین صاحب نے خواہ مخواہ اہل حق کے اماموں سے تنفّر دلانے کے لیے یہ شوشہ چھوڑا ہے،

وَمِمَّا رَزَقْنٰهُمْ يُنْفِقُوْنَ مسئلہ گیارہویں، فاتحہ، تیجہ، چالیسواں وغیرہ

Brought To You By www.e-iqra.info

ہی اس میں داخل ہیں کہ وہ سب صدقات نافلہ ہیں اور قرآن پاک و کلمہ شریف کا پڑھنا نیکی کے ساتھ اور نیکی ملا کر اجر و ثواب بڑھتا ہے، الخ اور آگے متعدد مواقع پر ان اشیاء کا مختلف الفاظ سے تذکرہ کیا ہے۔ مثلاً ص ۲۱۱، ص ۴۰۶، ص ۶۲۹ وغیرہ۔

تنقید :-

گیارہویں کے بارے میں عوام الناس کے مختلف نظریات ہیں، بعض جہلاء کا تو یہاں تک خیال ہے کہ اگر بڑے پیر صاحبؒ کے نام پر مقررہ تاریخ پر گیارہویں نہ دی گئی تو جانی اور مالی طور پر ناقابل برداشت نقصان اٹھانا پڑے گا، گھر میں بیماری پڑ جائے گی، کھیتی، تجارت اور کاروبار میں خسارہ ہوگا، اگر گیارہویں کا دودھ نہ دیا گیا تو دودھ دینے والے جانوروں کے تھنوں میں کیڑے پڑ جائیں گے، وغیرہ وغیرہ اور اگر بروقت گیارہویں ادا کر دی گئی تو سب کام ٹھیک ٹھاک رہیں گے، اور جان و مال اور کاروبار میں گوناگوں برکت ہو جائے گی، ظاہر امر ہے کہ غیر اللہ سے خوف و رجاء اور امید و بیم کے اسی نظریہ کو تقرب لغیر اللہ کہا جاتا ہے جس کے حرام اور شرک ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔ بیشتر جہلاء اسی غرض سے گیارہویں شریف دیتے ہیں اور اس کی ترویج کے لیے انہوں نے یہ افسانے بھی تراش رکھے ہیں، مثلاً یہ کہ حضرت پیر صاحبؒ نے بارہ سال کے بعد ایک بڑھیا کے لڑکے کا غرق شدہ بیڑا دریا سے نکال پار کیا تھا، جس کی حقیقت ہماری دانست کے مطابق اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ کسی بڑھیا اور بیوہ کا کوئی لڑکا والد کا سایہ سر پر نہ ہونے کی وجہ سے دس بارہ سال آوارگی اور گمراہی کے دریا میں غوطے کھاتا رہا ہوگا، اور بدیں وجہ اس کی مذہبی اور اخلاقی اقدار کا بیڑا غرق ہو چکا ہوگا، اس کی والدہ نے حضرت شیخ صاحب کی خدمت میں وعظ و پند اور دعاء کی التجا کی ہوگی، اور انہوں نے اس کی اصلاح کے لیے ہاتھ اٹھا کر دعاء بھی کی ہوگی، اور تبلیغ و نصیحت بھی کی ہوگی، اللہ تعالیٰ نے ان کی دعا اور وعظ و نصیحت کی برکت سے اس کو رشد و ہدایت نصیب فرمائی ہوگی، اور اس

Brought To You By www.e-iqra.info

طرح اس کا غرق شدہ بیڑا پار ہوا ہوگا، مگر عوام کالانعام نے رائی کا پہاڑ بنا کر اس سے حسّی دریا اور حسّی بیڑا سمجھ کر کچھ کا کچھ بنا دیا ہے قطع نظر اس سے کہ مافوق الاسباب طریق پر مخلوق کے اختیار میں کسی کا نفع وضرر نہیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم نے تو ادنیٰ مسلمان کی یہ خوبی اور صفت بیان فرمائی ہے المسلم من سلم المسلمون من لسانہ ویدہ (بخاری جلد ا ص۶) کہ مسلمان وہی ہوتا ہے جس کی زبان اور ہاتھ سے دوسرے مسلمان محفوظ رہیں جب ادنیٰ مسلمان کے لیے یہ خوبی لازم ہے تو ولی کامل کے حق میں یہ کیوں کر باور کیا جا سکتا ہے کہ وہ مثلاً ایک سیر دودھ یا سیر چاول کے نہ ملنے کی وجہ سے یوں برہم ہو جائے، اور جوش انتقام سے لبریز ہو کر عین شادی کے موقع پر نوجوان[1] کا دمع معزز براتیوں کے کیوں کہ بیڑے میں آخر وہ بھی تو ہوں گے) بیڑا غرق کر دے، کون مسلمان اس افسانہ اور رام کہانی کو تسلیم کرنے پر آمادہ ہو سکتا ہے؟ اور حتیٰ کہ ان جاہلوں کے نزدیک موصوف نے ملک الموت سے ایک موقع پر ارواح کی زنبیل اور تھیلا بھی چھین لیا تھا، تو ایسے قادر کا جتنا تقرب ہوگا، اتنا ہی مفید رہے گا، معاذ اللہ یہ باطل نظریہ قرآن کریم، صحیح احادیث، اجماع امت اور روحِ اسلام کے سراسر خلاف ہے، اور تقرّب کے نظریہ سے گیارہویں دینا اور کھانا حرام اور شرک ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب الحنفی رح (المتوفی ۱۲۲۹ھ)

---

[1] مفتی احمد یار خان صاحب کی گپ:۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے احیاء موتیٰ کے چند معجزات بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ حضور غوث پاک نے بارہ برس کی ڈوبی ہوئی برات کو زندہ فرمایا ہو، تو کوئی مضائقہ نہیں اس دولہا کی قبر گجرات پنجاب میں ہے۔ اس کا نام کبیر الدین ہے اور شاہ دولہ کے نام سے مشہور ہیں، حضور غوث پاک کے خلیفہ ہیں، ان کی قبر شریف زیارت گاہ خاص وعام ہے انتہیٰ (تفسیر خزائن العرفان ص۸۸ طبع لاہور)

یہ یاد رہے کہ شیخ عبدالقادر جیلانی کی وفات ۵۶۱ھ میں اور حضرت شاہ دولہ کی ۱۰۷۵ھ میں ہوئی ہے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

تحریر فرماتے ہیں کہ :۔

ماکولات ومشروبات و دیگر اموال را	کھانے اور پینے کی چیزیں اور اس طرح دوسرے
نیز از راہِ تقرب لغیر اللہ دادن حرام	اموال کو غیر اللہ کے تقرب کی نیت سے
وشرک است۔ (فتاوٰی عزیزی جلد ۱ ص ۵۶)	دینا حرام اور شرک ہے۔

اور بعض لوگ جو بزعم خود بڑے محتاط قسم کے ہوتے ہیں، وہ تقرب لغیر اللہ کی نیت تو نہیں کرتے، وہ گیارہویں کو صرف ایصال ثواب کی مد میں تصور کرتے ہیں بلاشبہ نفس ایصال ثواب جائز اور صحیح ہے اور اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں اور مالی قسم کے صدقہ میں جملہ ائمہ فتوی متفق ہیں۔ لیکن یہ بات سمجھ سے بالاتر ہے کہ ایصال ثواب کے لیے پوری امت میں سے صرف حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کا انتخاب کیوں کیا گیا ہے؟ کیا یہ ایصال ثواب کسی اور کو راس نہیں آتا؟ اور کیا حضرت شیخ صاحبؒ سے کم یا ان کے مساوی یا ان سے زیادہ افضل امت میں کوئی اور بزرگ نہیں گذرا؟ آخر اُن کے لیے ایصال ثواب کیوں نہیں کیا جاتا اور یہ گیارہویں کا ایصال ثواب صرف حضرت شیخ صاحبؒ سے ہی کیوں مختص کر دیا گیا ہے؟ پھر یہ بات بھی نہایت قابل غور ہے کہ عوام الناس اپنے ماں باپ اور دیگر لواحقین کو گیارہویں کی شکل میں ایصال ثواب کیوں نہیں کرتے، جن میں سے کسی کی نمازیں، کسی کے روزے اور کسی کی دیگر نیکیاں چھوٹ گئی ہوں گی، اور اغلب ہے کہ بہت سے گناہ کئے ہوں گے، عجیب بات ہے کہ محتاجوں کو تو ایصالِ ثواب نہ کیا جائے جو دریا میں ڈوبے ہوئے شخص کی طرح اپنے وارثوں کے صدقات وخیرات اور دعاؤں کے منتظر رہتے ہوں، اور اس بزرگ کو ایصالِ ثواب کیا جائے جو بفضلہٖ تعالیٰ نیکیوں سے مالا مال ہو، اور جن کی چند نیکیاں بھی اگر موجودہ امّت کے گنہگاروں پہ تقسیم کی جائیں تو انشاء اللہ ان سب کا بیڑا پار ہو جائے، اس کا مطلب یہ ہوا کہ نادار ومفلس اور بھوکے کو تو کھلانا کارِ ثواب نہیں،

Brought To You By www.e-iqra.info

لیکن غنی و امیر اور سیر شکم کو کھلانا موجبِ اجر ہے، یہ عجیب اور نرالی منطق ہے، اس بات کی تہ تک اگر قارئین کرام کو رسائی ہو جائے تو وہ سمجھ سکتے ہیں اگر گیارہویں کو ایصال ثواب کی مد میں رکھنا بھی کسی طرح خدشہ سے خالی نہیں ہے، پھر مستنزاد یہ ہیں ایصال ثواب کے لیے ہر مہینہ کی صرف گیارھویں تاریخ ہی کیوں متعیّن ہے؟ کیا آگے پیچھے کی تاریخیں ایصالِ ثواب میں کوئی رکاوٹ پیدا کرتی ہیں؟ اور کیا ان تاریخوں میں حضرت شیخ صاحبؒ کو ثواب کی ضرورت نہیں ہوتی؟ اب کچھ ہوشیار قسم کے لوگوں اور بطن پروروں نے یہ حیلہ شروع کر دیا ہے، کہ کسی جگہ تو گیارھویں تاریخ کو یہ دن منا لیتے ہیں، اور کسی دوسری جگہ بارھویں اور تیرھویں کو، وہ بتلاتے تو یہ ہیں کہ لیجئے ہم گیارھویں تاریخ ہی کو ضروری نہیں سمجھتے، لیکن اصل بات وہ عوام الناس سے بالکل اوجھل رکھتے ہیں وہ یہ کہ اس طریقہ سے ان کے بطن مبارک کے لیے متعدد جگہیں نکل آتی ہیں اور کوئی جگہ ہاتھ سے نہیں جاتی، آڑ تو بظاہر مسئلہ کی ہے مگر انتظام سب پیٹ کا ہے، اور عوام الناس کو وہ آئے دن بجائے دلائل و براہین کے چاولوں اور مٹھائیوں سے مطمئن کرتے رہتے ہیں

لطیفہ:- اکثر مقامات پہ اہل بدعت حضرات سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی الحنبلی (المتوفی ۵۶۱ھ) کے نام پہ گیارھویں دینے کو اہل السنت والجماعت کی ایک بیّن علامت قرار دیتے ہیں اور گیارھویں نہ دینے والے کو بزعم خویش اہل السنت والجماعت کا فرد تصوّر نہیں کرتے، گویا ان کے نزدیک سُنّی اور غیر سُنّی کے لیے جو معیار اور مقیاس مقرر ہے، اس کا ایک رکن گیارھویں دینا بھی ہے، اب آیئے ہم آپ کو خود حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ سے اہل السنت والجماعت کا معنی اور تفسیر بتا دیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

فعلی المؤمن اتباع السنۃ والجماعۃ فالسنّۃ ما سنّہ رسول اللہ صلی	پس مومن پہ لازم ہے کہ وہ سنت اور جماعت کی پیروی کرے سو سنت تو وہ ہے جس کو

Brought To You By www.e-iqra.info

اللہ علیہ وسلم والجماعۃ ما اتفق	جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
	نے جاری فرمایا ہے، اور جماعت وہ ہے
علیہ اصحاب رسول اللہ صلی	جس پہ حضرات صحابہ کرامؓ نے چاروں ہدایت
علیہ وسلم فی خلافۃ	یافتہ آئمہ خلفاء راشدینؓ کی خلافت میں اتفاق
الائمۃ الاربعۃ الخلفاء الراشدین	کیا ہو اور (مومن پہ یہ بھی لازم ہے کہ وہ)
المہدیین رحمۃ اللہ علیہم اجمعین	اہل بدعت کی کثرت کا سبب نہ بنے
وان لا یکاثر اھل البدع ولا	اور نہ ان کے نزدیک جائے اور نہ انہیں
یدانیھم ولا یسلم علیھم الخ	سلام کہے۔
(غنیۃ الطالبین ص۱۹۵ طبع لاہور	
مع ترجمۃ اردو یہ)	

حضرت شیخ صاحبؒ کی اس واضح عبارت کے پیش نظر سوال یہ ہے کہ کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے گیارھویں دینے کا حکم اجرا فرمایا ہے؟ یا ایصال ثواب کے لیے کسی ایک شخصیت کے انتخاب کا ارشاد فرمایا ہے؟ اگر ایسا فرمایا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے، اور پھر گیارھویں سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں اس کے بعد آیئے حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی خلافت کے دور کی طرف کہ کیا ان کی خلافت میں حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی گیارھویں پر حضرات صحابہ کرامؓ کا اتفاق ہوا ہے؟۔ اگر ایسا ہوا ہے تو چشم ما روشن دل ما شاد، صحیح حوالہ درکار ہے، اگر یہ ثابت ہے کہ انہوں نے گیارھویں دی یا ایصال ثواب کے لیے امت مرحومہ میں سے کسی ایک ذات کا انتخاب کیا ہے یا ایصال ثواب کے لیے انہوں نے کسی دن کی تعیین پہ اتفاق کیا ہے، اور خلافت راشدہ میں ایسا ہوتا رہا ہے تو گیارھویں جماعت کے مفہوم میں داخل ہوگی، اور اگر ایسا نہیں کیا (اور یقیناً ایسا نہیں کیا، کیونکہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی ولادت

Brought To You By www.e-iqra.info

باسعادت تو ۴۹۰ھ کے بعد ہوئی ہے، وہ بھلا انکی ولادت سے پہلے ہی گیارھویں کیسے دے دیتے) تو یقین جانئے کہ اہل السنت والجماعت کی تعریف خود حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے نزدیک صرف اسی شخص پہ صادق آتی ہے جو گیارھویں نہیں دیتا، اور جو شخص گیارھویں دیتا ہے، وہ ان کے اس صریح حوالہ کے رُو سے ہرگز سُنّی نہیں ہے بلکہ بدعتی ہے، جس کے پاس مومن کے لیے وہ نزدیک ہونے اور سلام کہنے کو بھی منع کرتے ہیں۔ اس سے بڑھ کر سینہ زوری اور کیا ہو سکتی ہے کہ ایک خالص بدعت کو سنت کہا جاتا ہے، اور اس کو اہل السنّت والجماعت کی علامت قرار دیا جاتا ہے حالانکہ حضرات صحابہ کرامؓ کی جماعت کے عقائد واعمال اور اخلاق ونظریات کو ترک کرنا ہی خروج عن السُّنّۃ ہے۔

چنانچہ حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم نے ارشاد فرمایا کہ:-

واما ترک السُّنۃ فالخروج عن الجماعۃ (المستدرک جلد ۱ ص ۱۲۰ قال الحاکم والذہبی صحیح شرط مسلم)	بہرکیف ترک سنت یہ ہے کہ جماعت (صحابہؓ) سے خروج کیا جائے۔

اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ:-

اقول الفرقۃ الناجیۃ ھم الآخذون فی العقیدۃ والعمل جمیعًا بما ظھر من الکتاب والسنۃ وجری علیہ جمھور الصحابۃ والتابعین الیٰ ان قال وغیر الناجیۃ کل فرقۃ انتحلت عقیدۃً خلاف عقیدۃ السلف اوعملًا دون اعمالھم (حجۃ اللہ البالغہ جلد ۱ ص ۱۷)	میں کہتا ہوں کہ ناجی وہ فرقہ ہے جو عقیدہ اور عمل دونوں میں اُس چیز پر عمل پیرا ہو جو کتاب اور سنت سے ظاہر ہے اور جس چیز پر جمہور صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ کا عمل تھا۔ (پھر آگے فرمایا کہ) اور غیر ناجی ہر وہ فرقہ ہے جس نے سلف صالحین کے عقیدہ کے خلاف کوئی عمل اپنا لیا ہے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

بریلوی حضرات کو ٹھنڈے دل سے غور کر لینا چاہیئے کہ جو عقائد اور اعمال انہوں نے اختیار کر رکھے ہیں، اور دن رات جن کی نشر و اشاعت میں وہ کوشاں ہیں آیا یہ عقائد اور اعمال حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؒ اور سلف صالحین کے تھے؟ اگر تھے تو نجات انہی میں ہے اور اگر یہ عقائد اعمال ان کے نہ تھے، تو اپنی نجات کی فکر کریں ایسا نہ ہو کہ کل پچھتانا پڑے ؎

فریب خود کو دیے اور خود ہی پچھتائے

علاوہ ازیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ مستحب پر اصرار کرنا بھی بعض اوقات مستحسن نہیں ہوتا چہ جائیکہ بدعت اور مکروہ پر اصرار ہو، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ تم میں کوئی شخص اپنی نماز میں سے شیطان کے لیے حصہ نہ ٹھہرائے بایں طور کہ اپنے ذمہ یہ لازم سمجھ لے کہ نماز کے بعد دائیں طرف ہی پھرنا ہے (حالانکہ تیمن کا استحباب صحیح احادیث سے ثابت ہے) کیونکہ بیشک میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بسا اوقات بائیں طرف پھرتے بھی دیکھا ہے (متفق علیہ مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۸۷) اس کی شرح میں حضرت ملا علی القاریؒ لکھتے ہیں کہ :-

قال الطیبی وفیہ ان من اصر علی امر مندوب وجعلہ عزما ولم یعمل بالرخصۃ فقد اصاب منہ الشیطان من الاضلال فکیف من اصر علی بدعۃ او منکر وجار فی حدیث ابن مسعودؓ ان اللہ عز وجل یحب ان تؤتی رخصہ، کما یحب ان تؤتی عزائمہ اھ

(مرقات جلد ۲ ص ۳۵۳ طبع ملتان)

امام طیبیؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ جس شخص نے کسی مستحب امر پر اصرار کیا، اور اسی پر جما رہا اور رخصت پر عمل نہ کیا تو بلاشبہ شیطان نے اس کو بہکایا سو کیسے ہوگا وہ شخص جو بدعت یا برائی پر اصرار کرتا ہے اور ابن مسعودؓ کی حدیث میں آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ جیسے ضروری احکام پر عمل کرنے کو پسند کرتا ہے، اسی طرح رخصتوں پر عمل کرنے کو بھی پسند کرتا ہے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

تیجہ اور چالیسواں وغیرہ

جناب مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں کہ تیجہ اور چالیسواں وغیرہ بھی مِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُنْفِقُونَ کی تفسیر میں داخل ہیں یہ ان کی نہایت جسارت اور قلتِ تدبّر کی واضح مثال ہے جن امور کو فقہاء مذاہب اربعہ اور علی الخصوص فقہاء احناف کثر اللہ جماعتہم بدعت اور مکروہ وغیرہ کہتے ہوں وہ بھلا قرآن کریم کے اس حکم میں کس طرح داخل سمجھے جا سکتے ہیں ؟ راہِ سنت میں ہم نے اس کی باحوالہ سیر حاصل بحث کر دی ہے، صرف ضروری ضروری چند عبارتوں کا ترجمہ ہم یہاں عرض کئے دیتے ہیں :-

علاّمہ ابن امیر الحاج المالکیؒ (المتوفی ۷۳۷ھ) لکھتے ہیں کہ :-

بعض لوگوں نے یہ بدعت نکالی ہے کہ میّت کے تیجہ پر طعام تیار کرتے ہیں، اور یہ ان کے نزدیک معمول بہ کام بن گیا ہے۔ (مدخل جلد ۳ ص ۲۷۵)

امام ابن حجر مکی شافعیؒ (المتوفی ۹۷۵ھ) سے سوال کیا گیا کہ میّت کے تیسرے دن فقراء وغیرہ کے لیے جو کھانا تیار کیا جاتا ہے، اور اسی طرح ساتویں دن، اس کا کیا حکم ہے ؟ تو انہوں نے جواب میں فرمایا کہ سوال میں جتنی چیزیں ذکر کی گئی ہیں وہ سب کی سب بدعات مذمومہ ہیں۔ (فتاویٰ کبریٰ جلد ۲ ص ۷)

امام کردری الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ پہلے دوسرے اور تیسرے دن طعام تیار کرنا بھی مکروہ ہے، اور اسی طرح ہفتہ کے بعد اور عید کے موقع پر اور موسم موسم قبروں پر طعام لے جانا بھی مکروہ ہے (فتاویٰ بزازیہ جلد ۴ ص ۸۱ طبع مصر)

امام نوویؒ الشافعی شرح منہاج میں لکھتے ہیں کہ مخصوص دنوں کے اندر روٹی کھلانا، مثلاً تیجہ، پانچواں، نواں، دسواں، بیسواں اور چالیسواں دن اور چھ مہینہ اور سال کے بعد یہ سب کے سب بدعتِ ممنوعہ ہیں۔ (بحوالہ انوار الساطعہ ص ۱۰۵)

حضرت ملاّ علی بن القاری الحنفیؒ (المتوفی ۱۰۱۴ھ) لکھتے ہیں کہ ہمارے فقہاء کرامؒ نے یہ بات ثابت کر دی ہے کہ میّت کے پہلے اور تیسرے دن اور اسی طرح

Brought To You By www.e-iqra.info

میت کے ایصال ثواب کا طعام تیار کرنا مکروہ ہے۔ (مرقات جلد ۵ ص ۴۸۲)

قاضی ثناء اللہ صاحب الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ:۔

بعد مردن من رسوم دنیوی مثل دہم وبستم وسیوم وششماہی وبرسینی ہیچ نکند (وصیت نامہ مالابد منہ ص ۱۹۱)

میرے مرنے کے بعد دنیوی رسمیں مثلاً دسواں اور بیسواں، اور چالیسواں اور ششماہی اور سالانہ (یعنی عرس) کچھ بھی نہ کریں۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ:۔

دیگر از عادات شنیعۂ ما مردم اسراف اسقاط در ماتمہا وسیوم وچہلم وششماہی وفاتحہ سالینہ وایں ہمہ را در عرب اوّل وجود نبود ومصلحت آنست کہ بر تعزیت وارثان میّت تا سہ روز واطعام شاں یک شب و روز رسمے نباشد۔

(تفہیمات الٰہیہ جلد ۲ ص ۲۴۷)

اور ہم لوگوں کی بُری عادتوں سے موت کے بعد تیسرے، چہلم، ششماہی اور سالانہ فاتحہ کے موقع پہ اسراف کرنا بھی ہے عرب (واسلام) کے ابتدائی دور میں اِن امور کا کوئی وجود نہ تھا، اور مصلحت اسی میں ہے کہ تین دن تک میّت کے وارثوں کی تعزیت اور ان کی صبح وشام کے کھانے کے بغیر اور کوئی رسم نہ ہو۔

خواجہ نصیر الدین محمود چراغ دہلوی چشتیؒ (المتوفی فی حدود ۸۰۰ھ) کے مرید مولانا محمد یوسف صاحبؒ زیارتِ قبور کے لیے اپنی طرف سے دنوں کی تعیین کرنے کے بدعت ہونے کے بارے میں فرماتے ہیں ؎

میدان زیارت سُنت است لیکن زیارت روز و شب معہود سیوم ہفتے وان بدعتے مکن ہنر (تحفہ نصائح)

مولانا عبدالحی صاحب لکھنویؒ (المتوفی ۱۳۰۴ھ) لکھتے ہیں کہ:۔

مقرر کردن روز سوم وغیرہ بالتخصیص واورا ضروری انگاشتن در شریعت محمدیہ ثابت نیست صاحب نصاب الاحتساب

علی التخصیص تیسرے دن کا اور اس طرح اور دنوں کا مقرر کرنا اور ان کو ضروری سمجھنا شریعت محمدیہ (علیٰ صاحبہا الف الف تحیۃ)

Brought To You By www.e-iqra.info

آں را مکروہ نوشتہ و راہ تخصیص بگذارند و ہر روز کہ خواہند ثواب بروح میّت رسانند۔

(مجموعۂ فتاوٰی جلد ۳ صـ۷۷)

سے ثابت نہیں ہے مصنّف کتاب نصاب الاحتساب نے اسکو مکروہ لکھا ہے تخصیص کی راہ چھوڑ دیں اور جس دن چاہیں میّت کی روح کو ثواب پہنچائیں۔

اِن تمام حوالوں سے روز روشن کی طرح یہ بات ثابت ہوجاتی ہے کہ اپنی طرف سے دنوں کی تعیین اور تیجہ، اور چالیسواں وغیرہ بدعت مکروہ اور مذموم حرکتیں ہیں خیر القرون میں ان کا کوئی وجود نہ تھا، اگر یہ اُمورِ مِمَّا رَزَقْنٰهُمْ يُنْفِقُوْنَ کے مفہوم میں شامل ہوتے تو یہ اکابر علمارِ اسلام کبھی ان کو بدعت نہ فرماتے اور یہ ہرگز نہ کہتے کہ شریعت محمدیہ میں ان کا ثبوت نہیں اور ان امور کے ترک کی وصیّت کرنے کی ان کو ضرورت ہی پیش نہ آتی۔ اور امّت مسلمہ کو پرہیز کرنے کی وہ تلقین ہی نہ کرتے۔

مولوی نعیم الدین صاحب کی کتنی بڑی جسارت ہے کہ وہ بدعت اور مکروہ چیز کو قرآن کریم کے حکم میں داخل کرتے ہیں، اس سے بڑھ کر بے باکی اور کیا ہو سکتی ہے؟ یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی بھی تیجہ وغیرہ کی تعیین کو اصولی طور پر بدعت کہتے ہیں۔ مثلاً ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ امام بزازیؒ وغیرہ میں فرماتے ہیں۔ یکرہ اتخاذ الطعام فی الیوم الاوّل والثالث وبعد الاسبوع۔ یعنی میّت کے پہلے یا تیسرے دن یا ہفتہ کے بعد جو کھانے تیار کرائے جاتے ہیں سب مکروہ و ممنوع ہیں (بلفظہٖ احکام شریعت حصہ سوم صـ۱۹۲)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ شریعت میں ثواب پہنچانا ہے دوسرے دن ہو خواہ تیسرے دن باقی یہ تعیین عرفی ہیں، جب چاہیں کریں، انہیں دنوں کی گنتی ضروری جاننا جہالت ہے و بدعت۔ (مجموعہ فتاوٰی قلمی مؤلفہ مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی جلد ۴ صـ۳۱۔ کتاب الحظر والاباحۃ)

اور نیز وہ لکھتے ہیں کہ اگر یہ سمجھتا ہے کہ ثواب تیسرے دن پہنچتا ہے، یا

Brought To You By www.e-iqra.info

اُس دن زیادہ پہنچے گا، اور روز کم، تو یہ عقیدہ بھی اس کا غلط ہے (الحجۃ الفائحہ ص۱۴)

بیحد اور تاسف کی بات ہے کہ جس چیز کو فریق مخالف کے اعلحضرت بھی بدعت کہتے ہوں، وہ قرآنی حکم کی تفسیر کیسے بن سکتی ہے؟ مگر یاد رہے، کہ تیجہ اور چالیسواں وغیرہ اس صورت میں بدعت اور مکروہ ہیں جب کہ ان میں یتیموں کا حق نہ ہو، ورنہ ان کے حرام ہونے میں کوئی شک نہیں ہے، چنانچہ شیخ عبدالحق صاحب دہلویؒ (المتوفی ۱۰۵۲ھ) لکھتے ہیں کہ :-

امّا ایں اجتماع مخصوص روز سوم و ارتکاب تکلفاتِ دیگر و صرف اموال بے وصیت از حق یتامیٰ بدعت اسست و حرام۔

بہرحال تیسرے دن کا یہ مخصوص اجتماع اور دوسرے تکلّفات کا ارتکاب کرنا اور یتیموں کے حق سے بغیر وصیت کے خرچ کرنا بدعت اور حرام ہے۔

(مدارج النبوۃ جلد ۱ ص۴۲۱ طبع نولکشور)

آپ نے ملاحظہ کیا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے کس دیدہ دلیری سے بدعت، مکروہ، اور غیر شرعی اُمور اور محض اپنی دل پسند چیزوں کو حکم قرآنی میں داخل کر لیا ہے فواسفا۔ غالباً ایسے ہی لوگوں کے بارے میں علامہ اقبالؒ نے فرمایا ہے کہ ع

خود بدلتے نہیں قرآں کو بدل دیتے ہیں

جب تیجہ وغیرہ دلائل واضحہ کے رُو سے بدعت قرار پائے تو ان کے ساتھ قرآن شریف اور کلمہ وغیرہ پڑھ کر دوہرے ثواب کی آرزو رکھنا، جیسا کہ مولوی نعیم الدین صاحب سمجھے بیٹھے ہیں، خالص ہوائی قلعہ ہے اور اس کی حیثیت تارِ عنکبوت سے بڑھ کر کچھ بھی نہیں، بلاشبہ قرآن شریف اور کلمہ پڑھنا باعثِ اجر و ثواب ہے، مگر وہاں جہاں شریعت نے بتلایا ہے، اگر کھانا سامنے رکھ کر اس پر قرآن شریف اور کلمہ وغیرہ پڑھنا باعثِ اجر ہوتا، تو حضرات صحابہ کرامؓ جو ہر خیر میں بڑھے ہوئے تھے اس کو کبھی ترک نہ کرتے، ان کو قرآن کریم بھی یاد تھا، اور کلمہ بھی اور ان کے

Brought To You By www.e-iqra.info

مفہوم کو بھی وہ بخوبی جانتے تھے، حافظ ابن کثیرؒ نے بدعت کی تعریف میں کیا ہی خوب ارشاد فرمایا ہے کہ :-

واما اهل السنة والجماعة	بہرحال اہل السنت والجماعت یہ فرماتے
فيقولون فی کل فعل وقول لم	ہیں کہ جو فعل و قول حضرات صحابہ کرام رضؓ
يثبت عن الصحابة رضی الله عنهم	سے ثابت نہیں وہ بدعت ہے، کیونکہ
هو بدعة لانه لو كان خيرا	اگر وہ کوئی بھلائی کی چیز ہوتی تو وہ اس
لسبقونا اليه لانهم لم يتركوا	میں ہم سے سبقت لے جاتے کیونکہ انہوں
خصلةً من خصال الخير الا وقد	نے امور خیر میں سے کوئی امر ایسا نہیں چھوڑا
بادروا اليها انتهى (تفسیر ابن کثیر ج ۴ ص ۱۵۶ طبع مصر)	جس کی طرف انہوں نے سبقت نہ کی ہو۔

الغرض باوجود داعیہ اور محرک کے جو چیز حضرات صحابہ کرام رضؓ سے ثابت نہ ہو، اور صاحب شرع کی اس پر ترغیب و تحریض بھی موجود نہ ہو یا کسی چیز میں اپنی طرف سے وقت اور کیفیت کی تعیین کر لی جائے تو وہی چیز بدعت ہوتی ہے جس سے سنّت کی مخالفت لازم آتی ہے جو حرام ہے۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحبؒ لکھتے ہیں کہ :-

وہر چیز کہ بر ان ترغیب صاحب	اور جس پر صاحب شرع سے ترغیب اور
شرع و تعیین وقت نہ باشد آں فعل	وقت کی تعیین موجود نہ ہو وہ فعل عبث
عبث است و مخالف سنت خیر الانام	اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنّت کے خلاف
و مخالفت سنت حرام، پس ہرگز روا نہ	ہے، اور جو چیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنّت کے
باشد۔ (فتاوی عزیزی جلد ۱ ص ۹۴)	مخالف ہو وہ حرام ہے، پس ہرگز وہ جائز نہیں۔

کھانا سامنے رکھ کر ایصال ثواب کے لیے اس پر کچھ پڑھنا ہندوستان کی پیداوار ہے اور دیگر کسی اسلامی ملک میں اس کا رواج نہیں ہے۔ چنانچہ مشہور بریلوی مولوی محمد صالح صاحب کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے سے متعلق لکھتے ہیں کہ :-

Brought To You By www.e-iqra.info

یہ رسم سوائے ہندوستان کے اور کسی اسلامی ممالک میں رائج نہیں۔ انتہیٰ
(بلفظہٖ تحفۃ الاحباب ص۱۲۲) اور یہ رسم ہندوستان کے ہندوؤں سے ماخوذ ہے چنانچہ
مشہور (مسلم عالم مولانا عبیداللہ صاحبؒ (جو پہلے پنڈت تھے) لکھتے ہیں کہ، لیکن
ہندو تاریخ کو کوئی مرا اُس تاریخ میں ثواب پہنچانا ضرور جانتے ہیں اور کھانے کے ثواب
کا نام سراوھ ہے، اور جب سراوھ کا کھانا تیار ہو جائے تو اوّل اس پر پنڈت کو بُلوا
کر کچھ بید پڑھواتے ہیں جو پنڈت اس کھانے پر بید پڑھتا ہے، وہ ان کی زبان
میں ایبشہ من کہلاتا ہے، اور اسی طرح اور بھی دن مقرر ہیں (بلفظہٖ تحفۃ الہند ص۹۱)
کاش گو مسلمانوں نے اس میں صرف اتنا تغیّر کیا ہے کہ بید کی جگہ قرآن کریم پڑھتے ہیں
اور پنڈت کی جگہ حتمی مُلّا نے لے لی ہے، اور یہ خالص ہندوستانی رسم ہے، یہی وجہ
ہے کہ اس رسم کا وجود ہندوستان کے بغیر اور کسی اسلامی ملک میں نہیں پایا جاتا، کھانے
کے بارے میں جو چیز سنت سے ثابت ہے، وہ صرف اس قدر ہے کہ کھانا
شروع کرتے وقت بسم اللہ پڑھی جائے، اور کھانے سے فارغ ہو چکنے کے
بعد اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِیْ اَطْعَمَنَا الخ دعا پڑھی جائے، ہاں تبرک اور علاج کے طور
پر ان چیزوں پر کچھ پڑھ کر کسی کو دینا یہ بھی درست ہے، اور صحیح احادیث سے اس
کا ثبوت ہے مگر ایصال ثواب کے لیے جو کھانا فقراء کو دیا جاتا ہے، اس کو سامنے
رکھ کر اس پر قرآن وغیرہ کچھ پڑھنا ہرگز ثابت نہیں ہے، اور یہ خالص بدعت
ہے، اور یہ بالکل ایک واضح حقیقت ہے کہ شریعت کے کسی مطلق حکم کو اپنی
رائے سے مقیّد کر دینا شریعت کے حق پر دست اندازی ہے، اور یہ تبدیلِ شریعت
کے مترادف ہے۔ چنانچہ علامہ ابراہیم بن موسیٰ الشاطبیؒ (المتوفی ۷۹۰ھ) لکھتے ہیں کہ:

فالتقیید فی المطلقات التی لم	اُن مطلق احکام میں قید لگانا جن کی قید کسی
یثبت بدلیل الشرع تقییدھا ای	شرعی دلیل سے ثابت نہیں ہے اپنی
فی التشریع فکیف اذا عارضہ الدلیل	رائے سے شریعت بنانے کے مترادف

Brought To You By www.e-iqra.info

الیٰ ان قال لان اعتقاد ما لیس بسنة
والعمل بها علیٰ حد العمل بالسنة
نحو من تبدیل الشریعة اھ
(الاعتصام جلد ۱ ص ۲۸۴)

ہے، اور خصوصاً جب کہ اس کے مقابلے میں دلیل موجود ہو (پھر آگے فرمایا) کیونکہ جو چیز سنت نہیں اس کے سنت ہونیکا اعتقاد کرنا، اور اس پر ایسے انداز سے عمل کرنا جیسے سنت پر (پابندی سے) عمل کیا جاتا ہے، تبدیل شریعت کے مساوی ہے۔

اور آپ جہاں تک غور فرمائیں گے جملہ بدعات میں آپ کو یہ بات نمایاں طور پر نظر آئیگی، کہ مثلاً کہیں تو ایصال ثواب کی مطلق دلیلوں سے دنوں اور مہینوں کی قید لگا کر ایصال ثواب کا ثبوت فراہم کیا جائے گا اور کہیں تبرک اور علاج کے طور پر کسی کھانے پر کچھ پڑھنے سے ایصال ثواب کے کھانے کو سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کے جواز پر استدلال ہوگا اور کہیں نفس ذکر اور درود شریف کے پڑھنے سے ذکر بالجہر اور مل جل کر یا اذان کے بعد یا قبل چلّا چلّا کر درود شریف کے پڑھنے پر احتجاج ہوگا، اور اسی طرح کہیں کچھ ہوگا، اور کہیں کچھ ہوگا، اور ان مخترعہ امور پر اس شدت سے اصرار ہوگا کہ سنت بھی منہ تکتی رہ جائے گی اور بعض اوقات تو سنّت کے مقابلہ میں بدعت کو اس انداز سے ترجیح دی جاتی ہے، کہ بدعت معاذ اللہ سنت دکھائی دیتی ہے، اور سنت سے بدعت کا سا معاملہ کیا جاتا ہے، اور سُنّی اور بدعتی کو پرکھنے کا معیار ہی سوء اتفاق سے بدعات کا وجود نامسعود قرار دیا جاتا ہے اس بدترین انقلاب پر جتنا بھی افسوس کیا جائے، اتنا ہی کم ہے۔ نعوذ باللہ من شرور الفتنا

فائدہ :-

بعض اہل بدعت کھانے پینے کی بدعات کی ترویج و اشاعت اور اہل حق سے تنفّر اور عناد کو اُجاگر کرنے کے لیے عوام الناس کو فتاویٰ رشیدیہ کی دو عبارتوں کا تقابل کر کے مغالطہ میں ڈالتے ہیں۔ مثلاً ایک عبارت یہ ہے۔

سوال :- ہندو تہوار ہولی یا دیوالی میں اپنے استاد یا حاکم یا نوکر کو کھیلیں، یا

Brought To You By www.e-iqra.info

پوری یا کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں، ان چیزوں کا لینا اور کھانا استاد و حاکم و نوکر مسلمان کو درست ہے یا نہیں؟۔

جواب:۔ درست ہے۔ رشید احمد عفی عنہ (فتاوٰی رشیدیہ مبوّب ص۴۸۸)

اور دوسری عبارت یہ ہے:۔

سوال:۔ محرم میں عشرہ وغیرہ کے روز شہادت کا بیان کرنا مع اشعار بروایت صحیحہ یا بعض ضعیفہ بھی و نیز سبیل لگانا اور چندہ دینا اور شربت دودھ بچوں کو پلانا درست ہے یا نہیں؟

جواب:۔ محرم میں ذکر شہادت حسین علیہ السّلام کرنا اگرچہ بروایت صحیحہ ہو یا سبیل لگانا، شربت پلانا، چندہ سبیل اور شربت میں دینا یا دودھ پلانا سب نادرست اور ناجائز و رفض کی وجہ سے حرام ہیں۔ (فتاوٰی رشیدیہ ص۱۴۷ و ص۱۴۸)

بعض اہل بدعت کہا کرتے ہیں کہ ہندو اور غیر مسلم کا چندہ اور تحفہ تو حلال ہوگیا جس میں سود وغیرہ بھی شامل ہوگا، لیکن مسلمان کا چندہ اور سبیل وغیرہ لگانا نادرست ہو، حالانکہ مسلمان کی کمائی اغلب ہے کہ حلال ہوگی، اِن عبارات کے متعلق اور شوشے بھی چھوڑے جاتے ہیں مگر مرکزی بات یہی ہے جو عرض کردی گئی ہے، مگر ان نادانوں نے اس بات کو نہ سوچا کہ فقہاء کرامؒ نے تصریح کی ہے کہ جو رقم کافر کے پاس ہو خواہ اُس نے شراب فروخت کی ہو، یا سود لیا ہو، اور عام اس سے کہ اُس نے خنزیر فروخت کرکے رقم حاصل کی ہو، یا عصمت فروشی کے بعد رقم حاصل کی ہو، جب وہ رقم مسلمان کے ہاتھ میں آجائے گی، اور تبدیلِ ملک ہوجائے گا تو وہ حلال اور طیب ہوجائے گی۔ علامہ ابن نجیم الحنفیؒ (المتوفی ۹۷۰ھ) نے تصریح کی ہے کہ مسلمان کے لیے سب سے اعلیٰ درجہ کی کمائی وہ ہے جو جہاد میں کافروں سے حاصل ہوئی ہو، پھر تجارت، پھر زراعت اور پھر دستکاری وغیرہ سے حاصل کی ہوئی آمدنی (البحر الرائق جلد ۵ ص۲۶۲ طبع مصر) اگر آپ اس سے زیادہ تفصیل چاہتے ہیں تو

Brought To You By www.e-iqra.info

جناب پیر مہر علی شاہ صاحب سے سنیئے وہ ایک استفتاء کا جواب یوں ارشاد فرماتے ہیں :-

سوال (۶) اگر کافر مسجد میں صف پاوے، اور اس کا اکثر مال ربوٰا (سُود) کا ہو تو صف کا کیا حال؟ (فتاوٰی مہریہ ص۲۲۷)

جواب سوال ششم :- کافر نے جو صف مسجد میں بچھائی ہے اس پر نماز پڑھنی جائز و درست ہے، کیونکہ کافر کا کل مال حلال ہے خواہ ربا سے حاصل کیا ہو یا غیر ربا مثل تجارت وغیرہ سے پیدا کیا ہو انتھٰی (فتاوٰی مہریہ ص۲۲۹) لیجیئے اب تو فیصلہ ہی ہوگیا، اس سے زیادہ کیا چاہتے ہیں؟ ۔

چہارم۔ ص۵ و۱۳ وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَّقُوْلُ الآیۃ کی تفسیر میں مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں کہ۔ مِنَ النَّاسِ فرمانے میں لطیف رمز یہ ہے کہ یہ گروہ بہتر صفات و انسانی کمالات سے ایسا عاری ہے کہ اس کا ذکر کسی وصف و خوبی کے ساتھ نہیں کیا جاتا، یوں کہا جاتا ہے کہ وہ بھی آدمی ہیں مسئلہ :- اس سے معلوم ہوا کہ کسی کو بشر کہنے میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو نکلتا ہے، اِس لیے قرآن پاک میں جابجا انبیاء کرام (علیہم الصلوٰۃ والسلام) کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور درحقیقت انبیاء (علیہم الصلوٰۃ والسلام) کی شان میں ایسا لفظ ادب سے دُور اور کفار کا دستور رہے اھ

تنقید:-

نہ تو یہاں لفظ بشر ہے، اور نہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ذکر ہے بلکہ اس مقام پر مِنَ النَّاس کا لفظ ہے، اور اللہ تعالیٰ نے یہاں منافقین کی تردید فرمائی ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے بزور اپنا گندہ عقیدہ یہاں ٹھونسنے کی لاحاصل کوشش کی ہے اور انہوں نے یہ جو کچھ کہا ہے قرآن و حدیث، اجماع اُمت کے مسلّمہ اصول اور عقائد اسلام کے سراسر خلاف

Brought To You By www.e-iqra.info

کہا ہے اوّلاً اس لیے کہ بشر و انسان کو حقیر و ذلیل سمجھنا ابلیس لعین کا کام ہے دوسرے مسلمان کا معصوم فرشتوں نے بھی بحکم خداوندی بشر کو سجدہ کر کے اس کی برتری فوقیت اور فضیلت کا اقرار کیا ہے۔ چنانچہ جب اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو پیدا کیا، تو فرشتوں سے فرمایا کہ میں بجنے والی مٹی اور سڑے ہوئے گارے سے بشر پیدا کرنے والا ہوں جب میں اس کو بنا چکوں اور اپنی طرف سے اس میں روح پھونک دوں تو تم اسے سجدہ کرنا، فرشتوں نے بلا قیل و قال تعمیل حکم میں سجدہ کیا مگر ابلیس لعین نے سجدہ کرنے سے انکار کر دیا۔

قَالَ یٰاِبْلِیْسُ مَالَكَ اَلَّا تَكُوْنَ	اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اے ابلیس تجھے کیا ہوا
مَعَ السّٰجِدِیْنَ ۝ قَالَ لَمْ اَكُنْ	کہ تو نے سجدہ کرنے والوں کا ساتھ نہ دیا؟
لِّاَسْجُدَ لِبَشَرٍ خَلَقْتَهٗ مِنْ صَلْصَالٍ	وہ بولا میں نہ تھا تاکہ بشر کو سجدہ کرتا جس
مِّنْ حَمَاٍ مَّسْنُوْنٍ ۝ قَالَ فَاخْرُجْ	کو تو نے کھنکھناتے ہوئے سڑے گارے
مِنْهَا فَاِنَّكَ رَجِیْمٌ ۝ وَّاِنَّ عَلَیْكَ	سے پیدا کیا فرمایا تو نکل جا یہاں سے بیشک
اللَّعْنَةَ اِلٰی یَوْمِ الدِّیْنِ۔	تو مردود ہے، اور تجھ پر قیامت کے
(پ ۱۴۔ الحجر۔ ۳)	دن تک پھٹکار ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ بشر اور آدمی کو کم درجے کا سمجھنا ابلیس لعین کا نظریہ ہے جس پر تا قیامت اللہ تعالیٰ کی پھٹکار پڑتی رہے گی اور وہ مردود و ملعون ہوتا رہے گا۔ اور بشر کو اعلیٰ شان کا سمجھنا فرشتوں (اور فرشتہ صفت لوگوں) کا کام ہے۔ اس مضمون کے پیشِ نظر جو شخص بشر میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو دیکھ رہا یا تلاش کر رہا ہے۔ تو وہ ابلیس کے طریقہ کو اپنا رہا ہے اور اس کو اپنا مقام خود سمجھ لینا چاہیئے کیونکہ ؎

ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

ثانیاً اللہ تعالیٰ نے اپنی محکم کتاب قرآن کریم کے ذریعہ جس کو امت مرحومہ کے

Brought To You By www.e-iqra.info

خواندہ حضرات مرد و زن پیر و جواں از شرق تا غرب از شمال تا جنوب شب و روز پڑھتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کو یہ اعلان کرنے کا حکم دیا ہے کہ :۔

قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوْحٰى اِلَيَّ۔ (الآیۃ پ۱۶، کہف، ۱۲۰)

تو کہہ کہ میں تو تمہاری طرح کا بشر ہوں مجھ پر وحی نازل کی جاتی ہے۔

یعنی میں بھی بشر ہوں جیسے تم بشر ہو اور تمام لوازمات بشریہ مجھ میں پائے جاتے ہیں جیسے تم میں ہیں، ہاں میرا اور تمہارا فرق یہ ہے کہ مجھ پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی نازل کی جاتی ہے، جس کی بدولت میرا نام اور مقام بہت بلند ہو گیا ہے، اگر معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کو بشر کہنے میں توہین کا ادنیٰ سا پہلو بھی نکلتا تو پروردگار عالم کبھی یہ اعلان نہ کرواتا، اور قرآن کریم جیسی اٹل کتاب میں پروردگار عالم آپکی بشریت کا ذکر نہ کرتا۔ اس سے ثابت ہوا کہ بشر میں توہین اور بے ادبی کا پہلو نکالنا خالص ایجاد بندہ اور اخلاقی پستی کا عبرتناک مظاہرہ ہے، اور دوسرے مقام پر مذکور ہے کہ مشرکین مکّہ نے تعصّب و عناد کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم سے چند فرمائشی نشانات طلب کئے تھے جو حکمتِ خداوندی کے خلاف تھے، ان کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو یوں ارشاد فرمایا کہ :۔

قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيْ هَلْ كُنْتُ اِلَّا بَشَرًا رَّسُوْلًا ۝ (پ۱۵، بنی اسرائیل، ۱۰)

تو کہہ سبحان اللہ میں تو نہیں ہوں مگر بشر، رسول۔

اگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور علی الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کو بشر کہنے میں بے ادبی اور توہین کا ادنیٰ شائبہ تک بھی پایا جاتا ہے تو ربّ العزّت آپ کو کبھی یہ اعلان کرنے کا حکم نہ دیتا۔ اب اس صریح اور واضح حکم کے بارے میں مسلمان کیا عقیدہ رکھیں اور کیا سمجھیں؟ آیا وہ آپ کو بشر تسلیم کریں یا نہ؟ مولوی نعیم الدین صاحب نے جہاں جانا تھا سو وہ تو وہاں پہنچ چکے ہیں، اب ان کے حواری ہی یہ لاینحل عقدہ حل کر دیں کہ مسلمان کیا عقیدہ رکھیں؟ ثالثاً خود آنحضرت

Brought To You By www.e-iqra.info

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرات صحابہ کرامؓ سے اپنا منصب بیان کرتے ہوئے یہ فرمایا
انّما انا بشرٌ مثلکم (الحدیث) (بخاری جلد ۱ ص ۵۸ و مسلم جلد ۱ ص ۲۱۳) کہ
میں تو تمہاری طرح کا بشر ہوں اور ایک روایت میں آتا ہے، آپ نے ارشاد فرمایا۔ اللّٰھم
انما محمد بشر یغضب (الحدیث) مسند احمد جلد ۲ ص ۴۱۳) اے میرے
پروردگار میں محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) تو بشر ہوں مجھے غصہ بھی آجاتا ہے۔

اور خانہ کسوف کے موقع پر آپ نے صحابہ کرامؓ سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا
یا ایھا الناس انما انا بشر رسول (الحدیث) (موارد الظمآن ص ۱۵۸) اے لوگو پختہ
بات ہے کہ میں تو بشر رسول ہوں۔ اور حجۃ الوداع کے بعد ایک خاص مقام اور مخصوص
موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خطبہ ارشاد فرمایا:۔

الا ایھا الناس انما انا بشر — خبردار اے لوگو پختہ بات ہے کہ میں تو
یوشک ان یاتینی رسول ربّی — بشر ہوں قریب ہے کہ میرے پاس
عزّ وجل فاجیب (الحدیث) — میرے رب تعالیٰ کا قاصد (ملک الموت)
مسند احمد جلد ۴ ص ۳۷۶ واللفظ — آجائے اور میں اس کے حکم کی تعمیل کروں۔
لہ، دارمی ص ۴۲۴ و مسلم جلد ۲ ص ۲۷۹
و سنن الکبریٰ جلد ۱۰ ص ۱۱۴)

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے متعدد صحابہ کرامؓ نے جو قریش کے
خاندان سے تعلق رکھتے تھے، ایک موقع پہ آپ کو بشر کہا۔ (مستدرک جلد ۱ ص ۱۰۶)
اور جلیل القدر صحابی حضرت عبداللہؓ بن عمروؓ نے بھی آپ کو بشر کہا۔ (تلخیص المستدرک
جلد ۱ ص ۱۰۹)

ترجمان القرآن حبر الامت حضرت ابن عباسؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم کی وفات کے بعد ایک خطبہ ارشاد فرمایا جس میں یہ بھی مذکور ہے۔
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم — کہ بلاشبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

Brought To You By www.e-iqra.info

قدمات وانه بشر الحدیث (دارمی ص۲۳)

کی وفات ہو چکی ہے کیوں کہ بتاکید آپ بشر تھے۔

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشر تھے (کان بشرا من البشر) شمائل ترمذی ص۲۴ وادب المفرد ص۷۹ للامام بخاریؒ اور موارد الظمآن ص۵۲۵ میں ان کی روایت یوں ہے۔

قالت ماکان الاّ بشرًا من البشر الخ

حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ نہ تھے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مگر بشر میں سے بشر۔

کیا یہ حضرات صحابہ کرامؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بشر کہہ کر مسلمان رہے یا معاذ اللہ کافر ہو گئے؟ اور کیا ان حضرات نے آپ کو بشر کہہ کر ادب کا پہلو ملحوظ رکھا ہے یا العیاذ باللہ توہین و بے ادبی کا ارتکاب کیا ہے؟ اور کیا آپ کو بشر سمجھنا حضرات صحابہ کرامؓ میں بھی رائج تھا یا کفار کا دستور تھا؟ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر سمجھتے اور کہنے میں ادنیٰ سی توہین اور بے ادبی کا پہلو بھی نکلتا یا آپ کو بشر کہنے کی وجہ سے آپ کے فضائل و کمالات کے انکار کا احتمال اور شائبہ بھی لازم آتا تو یقین کامل ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ اس گستاخی، اس توہین اور اس بے ادبی کا ہرگز کبھی بھی ارتکاب نہ کرتے، کیونکہ وہ تو آپ کی ادنیٰ ترین گستاخی کرنے والے کو قابلِ گردن زدنی سمجھتے تھے، و رابعًا تمام علماء اسلام اور فقہاءِ ملت اس بات پر متفق ہیں کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر تھے صاف اور صریح الفاظ میں اپنی کتابوں میں وہ اس کا بلاخوفِ تردید اظہار اور اعلان کرتے ہیں۔ ہم چند حوالے عرض کرتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ قاضی ابوالفضل عیاض بن موسیٰ المالکیؒ (المتوفی ۵۴۴ھ) لکھتے ہیں کہ:۔

قد قدّمنا انه صلی الله علیه وسلّم وسائر الانبیاء والرسل

بلاشبہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور باقی تمام حضرات

Brought To You By www.e-iqra.info

من البشر وان جسمه وظاهرہ خالص للبشر یجوز علیہ من الآفات والتغیرات والآلام والاسقام وقد جرع کأس الحمام مایجوز علی البشر وھذا کلہ لیس بنقیصۃ فیہ الخ

(الشفاء جلد ۲ ص ۱۵۷ طبع مصر)

انبیاء اور رسل علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر تھے اور آپ کا جسم مبارک اور ظاہر خالص بشری تھا۔ آپ پر وہ سب کچھ جائز ہے۔ جو اور انسانوں پر طاری ہو سکتا ہے، مثلاً تکالیف، مصائب آلام، بیماریاں، اور موت کا پیالہ پینا وغیرہ اور ان سب اُمور کی وجہ سے آپ کی شان میں کوئی کمی اور نقص نہیں آتا۔

یہ عبارت اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل روشن اور صاف ہے اس میں کوئی اشکال نہیں ہے، اسی کے قریب الفاظ ہیں علامہ محی الدین بر کلی الحنفیؒ (المتوفی ۱۰۵۲ھ) اور شیخ عبد الحق محدث دہلوی الحنفیؒ (المتوفی ۱۰۵۲ھ) کے (ومحمد صلی اللہ علیہ وسلم وسائر الانبیاء من البشر۔ محصلہ) ملاحظہ ہو طریقۂ محمدیہ ص ۱۱ طبع مصر، وتکمیل الایمان طبع لکھنؤ ص ۳۷)

امام محمد بن محمد الکردری الحنفیؒ (المتوفی ۸۲۷ھ) لکھتے ہیں کہ:-

ان النبی علیہ السلام بشر والبشر جنس یلحقہم المعرۃ الا من اکرمہ اللہ اھ (فتاوٰی بزازیہ جلد ۶ ص ۳۱۱ برحاشیہ عالمگیری طبع مصر)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں اور بشر ایک ایسی جنس ہے جس کو عیب لاحق ہو سکتا ہے، ہاں مگر جن کو اللہ تعالےٰ عزت بخش دے۔

ان عبارت میں بھی تصریح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو عصمت کی بلند پایہ خلعت سے نوازا ہوتا ہے، اور وہ معصوم ہوتے ہیں۔

اور علامہ جلال الدین الدوانی الشافعیؒ (المتوفی ۹۲۸ھ) لکھتے ہیں کہ:-

النبی ھو انسان بعثہ اللہ

نبی وہ انسان ہے جس کو اللہ تعالیٰ مخلوق کی

Brought To You By www.e-iqra.info

(...ال" ۱۱م ملد ا ص ۱۹ طبع مصر) دیا گیا ہو تو اُسے رسول کہتے ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ نبی اور رسول شریعت کی اصطلاح میں اُس انسان کو کہتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی کے ذریعہ شریعت نازل کی گئی ہو اور جب دوسروں کو تبلیغ کرنے کا بھی مامور ہو تو وہ رسول ہے، چونکہ زمین کی خلافت و نیابت انسان کے حوالے کی گئی ہے، اس لیے حکمت کا تقاضا ہی یہ ہے کہ انسانوں کی اصلاح اور ارشاد و ہدایت کے لیے انسان اور بشر ہی رسول مبعوث ہو۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

وَمَا مَنَعَ النَّاسَ اَنْ يُّؤْمِنُوْا اِذْ جَآءَهُمُ الْهُدٰۤى اِلَّاۤ اَنْ قَالُوْۤا اَبَعَثَ اللّٰهُ بَشَرًا رَّسُوْلًا ۝ اور نہیں روکا لوگوں کو ایمان لانے سے جب پہنچی ان کے پاس ہدایت مگر اسی بات نے کہ کہنے لگے کیا اللہ نے بشر کو رسول بنا کر بھیجا ہے؟

اس سے معلوم ہوا کہ کفار اور مشرکین کو ایمان لانے سے ان کا یہ نظریہ مانع رہا کہ بشر کو رسالت کیونکر مل سکتی ہے جبھی تو انہوں نے صاف الفاظ میں یہ کہا کہ اَبَعَثَ اللّٰهُ بَشَرًا رَّسُوْلًا کیا اللہ تعالیٰ نے بشر کو رسول بنایا ہے؟ ان نادانوں نے بشر کو رسول ماننے سے تو انکار کیا لیکن پتھر کو معبود ٹھہرانے سے نہ شرمائے۔ چنانچہ حضرت علی بن سلطان المعروف بہ علی بن القاری الحنفیؒ ۱۰۱۴ھ لکھتے ہیں کہ:

انکروا منهم ان يرسل الله بشرًا واقروا بان يصلح ان يكون الالٰه حجرًا اھ (شرح الشفا جلد ۳ ص ۵۴۲ طبع مصر) انہوں نے اس کا تو انکار کیا کہ اللہ تعالیٰ بشر کو رسالت عطا فرمائے مگر اس کا اقرار کر لیا کہ پتھر ان کا معبود قرار پائے۔

اس کا جواب اللہ تعالیٰ نے یوں ارشاد فرمایا کہ:

قُلْ لَّوْ كَانَ فِى الْاَرْضِ مَلٰٓئِكَةٌ يَّمْشُوْنَ مُطْمَئِنِّيْنَ لَنَزَّلْنَا عَلَيْهِمْ مِّنَ السَّمَآءِ مَلَكًا رَّسُوْلًا ۝ (پ ۱۵۔ بنی اسرائیل ۱۱) (اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم) تو کہہ اگر زمین میں فرشتے چلتے پھرتے اور آباد ہوتے تو ہم اُن پر آسمان سے فرشتہ رسول بنا کر بھیج دیتے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

یعنی زمین میں چونکہ انسان آباد ہیں تو ان کی اصلاح اور بھلائی کے لیے بشر، آدمی اور انسان ہی کو رسول بنا کر بھیجنا مصلحت کے عین مطابق ہے اگر فرشتے زمین میں بسنے والے ہوتے تو آسمان سے فرشتے اور نوری مخلوق ان کی اصلاح کے لیے مبعوث کی جاتی۔

علامہ محمد بن عابدین الشامی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ بشر کی تین قسمیں ہیں خواص جیسے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور درمیانے قسم کے جیسے حضرات صحابہ کرامؓ وغیرہ اور عوام جس طرح دیگر لوگ۔

(شامی، جلد ۱ ص ۴۹۲ طبع مصر)

امام محمد بن عمر الرازی الشافعیؒ (المتوفی ۶۰۶ھ) لکھتے ہیں کہ:۔

کان محمد صلی اللہ علیہ وسلم من البشر (تفسیر کبیر ج ۵ ص ۳۵ طبع مصر)

یعنی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم بشر تھے۔

حضرت شیخ اکبر محی الدین، ابن عربی الشافعی (المتوفی ۶۳۸ھ) لکھتے ہیں کہ:۔

وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی کل وقت وھو فی مرتبۃ الرسالۃ والخلافۃ انما انا بشر مثلکم فلم تحجبہ المرتبۃ عن معرفۃ نشأتہ۔

(فتوحات مکیہ جلد ۳ ص ۲۳ طبع مصر)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمہ وقت جب کہ آپ رسالت اور خلافت الٰہی کے بلند مرتبہ پر فائز تھے، یہی فرماتے رہے کہ میں تو تمہاری طرح کا بشر ہوں آپ کے اس بلند مقام نے آپ کو اپنی حقیقت کے اعتراف سے نہیں روکا۔

یعنی باوجود اس کے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو رسالت و خلافت کا اعلیٰ مقام مرحمت فرمایا ہے، بایں ہمہ آپ نے اپنی بشریت کا صاف اور صریح الفاظ میں ذکر فرمایا ہے، اور اس سے انکار نہیں کیا۔

حضرت مولانا جلال الدین رومیؒ (المتوفی ۶۷۲ھ) نے اپنی مثنوی میں ایک

Brought To You By www.e-iqra.info

حکایت بیان کی ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک چھوٹا سا بچّہ تھا جو مکان کی چھت پر کھیل رہا تھا اور اس کے ماں باپ بھی کسی کام میں مصروف تھے (یا دھوپ سینک رہے ہوں گے) مکان کی چھت پہ ایک کھوکھلا سا پرنالہ تھا جس کے ذریعہ چھت کا پانی کوچہ میں بہتا تھا، اچانک وہ بچّہ اس پرنالہ میں جا گھسا، پرنالہ چونکہ گلی کی طرف آگے کو بڑھا ہوا تھا، ماں باپ کو خیال ہوا کہ یہ اتنا مضبوط تو ہے نہیں مبادا یہ پرنالہ بچّے کے وزن کو برداشت نہ کر سکے اور نیچے گر جائے اور بچّہ ہلاک ہو جائے، جب ماں باپ اس کے قریب گئے تاکہ اس کو پرنالہ سے باہر نکالیں تو وہ نادان بچّہ لاڈ میں آکر اور اندر گھستا چلا گیا جس سے ہر لمحہ خطرہ بڑھتا رہا اور ماں باپ جب اس کو اپنی طرف بلاتے تو وہ اور دور ہوتا جاتا بالآخر وہ مایوس ہو گئے کہ یہ اناڑی اور نادان بچّہ بات نہیں مانتا اور پرنالہ ٹوٹ گیا تو یہ ہلاک ہو جائے گا کسی دانا نے جو یہ ماجرا دیکھ رہا تھا، ان کو یہ مشورہ دیا کہ اسی عمر کا کوئی بچّہ فوراً محلہ سے اور لے آؤ، اور اس کو مکان کی چھت پر بٹھا دو، یہ ننھا بچّہ جب اس کو دیکھے گا تو بقاعدہ الجنس یمیل الی الجنس اس سے مانوس ہو کر تمہارا بچّہ بھی پرنالہ سے باہر نکل آئیگا، چنانچہ ایسا ہی کیا گیا اور مکان کی چھت پر ہم عمر بچہ کو دیکھ کر وہ بچّہ بھی پرنالہ سے نکل آیا، اس کی جان بچی اور ماں باپ کی پریشانی کا ازالہ ہوا۔ اس واقعہ کو اپنے مخصوص انداز میں بیان کرنے کے بعد مولانا رومیؒ فرماتے ہیں کہ ؎

زاں بود جنسِ بشر پیغمبراں تا بہ جنسیّت رہند از ناوداں

یعنی اسی وجہ سے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسّلام جنس بشر سے ہیں تاکہ جنسیّت کی وجہ سے (مصائب اور گمراہی کے) پرنالہ سے انکو نکال لائیں اور حقیقت بھی یہی ہے کہ غیر جنس سے فائدہ اٹھانا اور اس کے اُسوہ اور سیرت پر چلنا خاصا مشکل کام ہے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

حضرت شیخ احمد سرہندی مجدّد الف ثانی (المتوفی ۱۰۳۴ھ) فرماتے ہیں کہ :-

اے برادر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلّم باآں علوّ شان بشر بود و بداغ حدوث و امکان متّسم۔

اے بھائی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلّم باوجود اس بلند شان اور مرتبہ کے بشر تھے، اور حدوث و امکان کے داغ سے متصف تھے۔

(مکتوب ۱۷۳ دفتر اوّل ص۴۷۷ طبع امرت سر)

یعنی نہ تو آپ قدیم اور واجب تھے اور نہ ازلی و ابدی تھے بلکہ بشر حادث اور ممکن تھے۔ اور دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ :-

نمے بینی کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام باعامہ در نفس انسانیّت برابرند و در حقیقت و ذات ہمہ متحدّ تفاضل باعتبار صفات کاملہ آمدہ است

تو نہیں دیکھتا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام عام لوگوں کے ساتھ نفس انسانیت میں برابر ہیں اور حقیقت و ذات کے لحاظ سے سب کے ساتھ متفق ہیں۔

(دفتر اوّل حصہ چہارم ص۱۲۸)

اور ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ :-

اماّ در نبوّت و رسالت درجہ ایست مر نبی را کہ ملک باآں نہ رسیدہ است و آں درجہ از راہِ عنصر خاک آمدہ است کہ مخصوص بہ بشر است۔

بہرحال نبوّت اور رسالت میں نبی کے لیے ایک ایسا درجہ ہے جس تک فرشتہ نہیں پہنچ سکتا اور وہ درجہ اصل میں مٹی سے حاصل ہوتا ہے جو بشر کے ساتھ مخصوص ہے۔

(مکتوبات دفتر اوّل حصہ چہارم ص۱۲۳)

مشہور صوفی صاحب حال و وجد علّامہ بوصیریؒ (المتوفی ۶۹۴ھ) فرماتے ہیں :-

فمبلغ العلم فیہ انہ بشر وانہ خیر خلق اللہ کلھم

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کے بارے میں مبلغ علم یہی ہے کہ آپ بشر ہیں، اور آپ بلاشک اللہ تعالیٰ کی ساری مخلوق سے بہتر ہیں۔

Brought To You By www.e-iqra.info

مصر کے معروف عالم شیخ محمد عبدہٗ (المتوفی ۱۳۲۳ھ / ۱۹۰۵ء) لکھتے ہیں کہ :-

والانبیاء افضل البشر بالاجماع	حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
(تفسیر منار جلد ۸ ص ۶۰۸ طبع مصر)	بالاجماع افضل البشر ہیں۔

علامہ محمد بن عبدالباقی بن یوسف الزرقانی المالکیؒ (المتوفی ۱۱۲۲) تو یہاں تک تصریح فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم کے مبارک ناموں میں سے ایک نام ہی بشر ہے۔ (زرقانی شرح مواہب جلد ۳ ص ۱۲۴ طبع مصر)

یہ مختصر اور ٹھوس حوالے منصف مزاج آدمی کے لیے بالکل کافی ہیں، ہاں ضدی اور ہٹ دھرم کے لیے دلائل کا انبار بھی ناکافی ہے۔ اب مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے حواری یہ بتائیں کہ یہ جملہ حضرات جو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو انسان اور بشر کہتے ہیں کیا یہ مسلمان ہیں یا (معاذ اللہ) کافر؟ اور ان صریح عبارات کے پیش نظر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسّلام کو بشر کہنا مسلمانوں کا طریقہ ثابت ہے یا کفار کا دستور رہے ہے؟ اور کیا یہ اکابر فقہاء کرام علماء اسلام اور صوفیاء عظام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو انسان اور بشر کہہ کر ان کے فضائل و کمالات کے منکر ہوئے ہیں یا ان کے مدح خواں ہیں؟ اور کیا حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو انسان اور بشر کہہ کر یہ حضرات ان کی بے ادبی، گستاخی اور کسرِ شان کے مرتکب ہوئے ہیں، یا ان کے مناقب کے مقر ہیں؟ بات بالکل صاف ہو لگی لپٹی نہ ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ نوع بشر کی اعلیٰ ترین ہستیوں کی بدولت ہی کائنات کے مخفی راز آشکارا ہوئے ہیں اور اسی لیے ان کی تعظیم و توقیر ایمان کی بنیاد ہے سچ ہے کہ :-

پئے تعظیم نغماتِ ازل بیدار ہوتے ہیں
سرِ محفل کوئی جب صاحبِ الہام آتا ہے

یہ یاد رہے کہ فقہاء کرامؒ کا وہ محتاط طبقہ ہے جو جناب رسول کریم صلی

Brought To You By www.e-iqra.info

اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم کی ادنٰی سے ادنٰی توہین کو بھی صاف اور صریح الفاظ میں کفر کہتا ہے اور اس کے مرتکب کو قابل گردن زدنی سمجھتا ہے مگر بایں ہمہ وہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور علی الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلّم کو صریح الفاظ میں انسان اور بشر تسلیم کرتا ہے، اگر اس لفظ میں توہین کا معاذ اللہ کوئی ادنٰی سا احتمال اور شائبہ بھی پایا جاتا، تو وہ کبھی ایسا نہ کہتا، محض توہین، توہین کی رٹ سے کیا بنتا ہے ؟

چنانچہ امام طاہر بن احمد الحنفیؒ (المتوفی ۵۴۲ھ) لکھتے ہیں کہ :-

وفی المحیط من شتم النبی صلی اللہ علیہ وسلّم واھانہ اوعابہ فی امور دینہٖ اوفی شخصہٖ او وصف من اوصافِ ذاتہٖ سواء کان الشاتم مثلاً من امتہٖ اوغیرھا وسواء کان من اھل الکتاب اوغیرہٖ ذمیّا کان اوحربیا سواء کان الشتم اوالاھانۃ اوالعیب صادراً عنہ عمدًا اوسھوًا اوغفلۃً اوجِدّا اوھزلاً فقد کفر خلودًا بحیث ان تاب لم تقبل توبتہ ابدًا لا عند اللہ ولا عند الناس وحکمہ ، فی الشریعۃ المطھرۃ عند متاخری المجتھدین اجماعاً وعند المتقدمین

محیط میں ہے کہ جس شخص نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم کو بُرا کہا اور آپ کی توہین کی یا دینی امور میں آپ کا عیب نکالا، یا آپ کی ذات یا آپ کے ذاتی اوصاف میں سے کسی صفت میں عیب لگایا عام اس سے کہ بُرا کہنے والا آپ کی امت سے ہو یا غیر ہو اور عام اس سے کہ ذمّی ہو یا حربی اور برابر ہے کہ آپ کی بُرائی یا اہانت یا عیب قصداً اس سے سرزد ہوا ہو یا سہواً یا غفلۃً یا حقیقۃً ہو یا دل لگی سے ہر صورت میں یہ دوامی طور پر کفر ہے بایں حیثیت کہ اگر وہ توبہ بھی کرے تو اس کی توبہ کبھی قبول نہ ہوگی نہ عند اللہ اور نہ عند الناس اور شریعت مطہرہ میں اس کا حکم متاخرین مجتہدین کے اتفاق سے اور متقدمین کے نزدیک بھی یہ ہے کہ اس کو یقیناً

Brought To You By www.e-iqra.info

القتل قطعًا ولا يداهن السلطان ونائبهٗ فی حکم قتلہ اھ	قتل کیا جائے، اور بادشاہ اور اس کا نائب اس کے قتل میں قطعاً کوئی نرمی اور مداہنت نہ کرے۔

(خلاصۃ الفتاوی جلد ۴ ص ۲۷۶)

فقہاء کرامؒ کا یہ فیصلہ بھی اچھی طرح ملاحظہ کیجئے، اور پھر یہ بھی دیکھئے کہ وہ کس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کو انسان اور بشر کہتے ہیں، اگر اس لفظ میں توہین و بے ادبی کا ادنیٰ سا شائبہ بھی ہوتا تو وہ ہرگز آپ کو بشر نہ کہتے بلکہ بشر کہنے والوں کے خلاف اور نہ سہی تو فتویٰ ہی صادر فرما دیتے، جب ایسا نہیں تو کون اس کو تسلیم کرنے کے لیے تیار ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہنے میں ان کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو نکلتا ہے، یا یہ لفظ ادب سے دور اور کفار کا دستور ہے، معاذ اللہ۔ دخامساً۔ فقہاء کرام اور علمائے ملّت نے اس کی صراحت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کے بشر ہونے کا اقرار و عقیدہ ضروریات دین میں سے ہے اگر کوئی شخص آپ کے بشر ہونے کا انکار تو کیا محض لاعلمی کا اظہار بھی کرے تب بھی وہ کافر ہے کہ اس نے ایک بنیادی عقیدہ کو معلوم نہیں کیا۔

چنانچہ فقہ حنفی کی معتبر اور مستند کتابوں میں ہے کہ :-

ومن قال لا ادری ان النبی صلی اللہ علیہ وسلّم کان انسیًا او جنیًا یکفر (فصول عمادیہ ص ۱۳۵ طبع ہند و فتاوی عالمگیری جلد ۲ ص ۲۹۱ طبع مصر)	جو شخص یہ کہے کہ میں نہیں جانتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم انسان تھے یا جن تو وہ شخص کافر ہے۔

یعنی اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کی بشریت کا اقرار ایک بنیادی عقیدہ ہے اور وہ شخص اس سے بے خبر ہے۔ علامہ رزقانی المالکیؒ (محمد بن عبدالباقیؒ (المتوفی ۱۱۲۲ھ) شرح مواہب میں لکھتے ہیں کہ :-

فان قلت ھل العلم بکونہ	پس اگر تو کہے کہ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ

Brought To You By www.e-iqra.info

صلى الله عليه وسلّم بشراً ومن
العرب شرط فی صحة الایمان او هو
من فروض الکفایة علی الابوین
مثلاً فاذا علم احدهما ولده المميّز
ذالك سقط طلب عن الآخر اجاب
الشیخ ولی الدین احمد بن عبدالرحیم
العراقی الحافظ ابن الحافظ انه
شرط فی صحة الایمان فلو قال
شخص أومن برسالة محمد
صلی الله علیه وسلّم الی جمیع
الخلق ولکن لا ادری هل هو
من البشر اومن
الملائکة اومن الجن اولا ادری
هو من العرب او العجم فلا شك
فی کفره لتکذیبه القرآن لقوله
تعالی هو الذی بعث فی الأمیّین
رسولا منهم وقال تعالیٰ ولا اقول
لکم انی ملك وجحده ما تلقته
قرون الاسلام خلفاً عن سلف
وصار معلوما بالضرورة عند
الخاص والعام ولا اعلم فی ذلك خلافا اھ
الزرقانی ج ص ٦٨ شرح مواہب طبع مصر)

والہٖ وسلّم کے بشر اور اہل عرب میں سے ہونے
کا علم صحتِ ایمان کے لیے شرط ہے یا وہ فرض کفایہ
ہے کہ ماں باپ میں سے ایک نے تمیز والے بچے
کو اس کی تعلیم دے دی تو اس کی طلب دوسرے
سے ساقط ہو جائیگی، اس کا جواب شیخ ولی الدین
احمد بن عبدالرحیم العراقی الحافظ بن الحافظ نے یہ دیا کہ:
صحت ایمان کے لیے یہ شرط ہے پس اگر کسی شخص
نے یہ کہا کہ میں اس بات پر ایمان رکھتا ہوں کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلّم تمام مخلوق کی طرف بھیجے گئے
ہیں، لیکن میں یہ نہیں جانتا کہ آپ بشر تھے؟
یا فرشتے؟ یا جنّ؟ یا یہ کہا کہ میں نہیں جانتا کہ
آپ عربی تھے یا عجمی؟ تو اس شخص کے کفر میں کوئی
شک نہیں ہے، کیونکہ اس نے قرآن کی تکذیب
کی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ خدا
تعالیٰ کی وہ ذات ہے جس نے امیوں میں ان
ہی میں سے رسول بھیجا اور نیز فرمایا کہ تو کہدے
کہ میں تم سے یہ نہیں کہتا کہ میں فرشتہ ہوں اور
اس نے اس چیز کا بھی انکار کیا جو اسلامی ادوار
میں سلف وخلف سے تواتر سے چلی آتی ہے، اور
جو چیز عوام وخواص کے ہاں بالبداہتہ معلوم ہے
اور مجھے اس میں کسی کا کوئی اختلاف
معلوم نہیں ہے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

اور علامہ سیّد محمود آلوسی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۷۰ھ) لکھتے ہیں کہ :-

وقد سئل الشیخ ولی الدین العراقی هل العلم بکونه صلی الله علیه وسلّم بشرًا ومن العرب شرط فی صحة الایمان اومن الفروض الکفایة فاجاب بانه شرط فی صحة الایمان ثم قال فلو قال شخص اؤمن برسالة محمد صلی الله علیه وسلّم الی جمیع الخلق لکن لا ادری هل هومن البشر اومن الملائکة اومن الجن اولا ادری هل هو من العرب اوالعجم فلاشك فی کفره لتکذیبه القرآن وجحده ماتلقته قرون الاسلام خلفا عن سلف وصار معلومًا بالضرورة عند الخاص والعوام ولا اعلم فی ذالك خلافا فلوکان غبیّا لا یعرف ذلك وجب تعلیمه ایاه فان جحده بعد ذلك حکمنا بکفره۔

(تفسیر روح المعانی
جہ صہ ۱۰۱ طبع مصر)

شیخ ولی الدین عراقیؒ سے سوال کیا گیا کہ کیا یہ جاننا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم بشر اور عربی ہیں صحت ایمان کے لیے شرط ہے یا یہ فرض کفایہ ہے تو انہوں نے اس کا جواب دیا کہ یہ صحتِ ایمان کے لیے شرط ہے، سو اگر کسی شخص نے یہ کہا کہ میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کی رسالت کو تمام مخلوق کے لیے مانتا ہوں لیکن میں یہ نہیں جانتا کہ آپ بشر تھے ؟ یا فرشتہ ؟ یا جنّ ؟ یا یہ کہا کہ میں نہیں جانتا کہ آپ عربی تھے یا عجمی ؟ تو اس شخص کے کفر میں کوئی شک نہیں کیونکہ اس نے قرآن پاک کی تکذیب کی ہے اور اس چیز کا انکار کیا ہے، جس کی خلف وسلف تمام قرونِ اسلام میں تلقی بالقبول کرتے رہے اور جو چیز خاص وعام کے نزدیک بالبداہۃ معلوم ہو چکی ہے اور میں اس میں کسی قسم کا کوئی اختلاف نہیں جانتا پس اگر کوئی شخص غبیّ ہے جو اس کو نہیں جانتا، تو اس کو اس کی تعلیم دینا واجب ہے، اگر تعلیم کے بعد بھی وہ اس کا انکار کرے، تو ہم اس کے کفر کا حکم دیں گے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

اور اسی کے قریب مضمون ہے، علّامہ صوفی عمر بن احمد خرپوتیؒ کا (ملاحظہ ہو عصیدۃ الشہدۃ شرح القصیدۃ البردۃ ص۹۸ طبع استنبول اور البحر الرائق ج ۵ ص۱۲۱ میں بھی مجملاً اس کا ذکر ہے، غور فرمایئے کہ کس وضاحت سے یہ اکابر علماءِ اسلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کی بشریت اور آپ کے عربی ہونے سے جہالت کو کفر قرار دیتے ہیں کیونکہ یہ بنیادی عقیدہ ہے، مگر مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کی پارٹی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کے اقرار کو کفار کا دستور بتاتے ہیں (معاذ اللہ) ؎

ببیں تفاوتِ راہ است از کجا تا کجا

وساوساً:۔ اِنسان، آدمی، اور بشر کا مادہ خاکی اور مٹی سے ہے جیسا کہ قرآن کریم کے حوالہ سے پہلے گذر چکا ہے اور مٹی ہی سے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے خاتم النبیّین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلّم تک تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی خِلقت اور پیدائش ہوئی ہے، اس میں شک وشبہ کی مطلقاً کوئی گنجائش نہیں ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کی خلقت بھی مادہ کے لحاظ سے مٹی سے ہوئی ہے چنانچہ محدّث کبیر امام ابوحاتم محمد بن ادریس الامام، الحافظ الکبیر (المتوفی ۲۷۷ھ) فرماتے ہیں کہ:۔

ما نجد لابی بکر وعمر فضیلۃ مثل ھذہ الفضیلۃ لان طینتھما من طینۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلّم (مختصر تذکرۃ القرطبیؒ لعبد الوھاب شعرانیؒ ص۲۶ طبع مصر)	ہم حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کی اس جیسی اور کوئی فضیلت نہیں پاتے کہ ان کا مادہ اس مٹی سے بنا ہے جس مٹی سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کا وجود مسعود تیار ہوا ہے۔

احادیث میں آتا ہے کہ جہاں کی مٹی اور خمیر ہوتا ہے مرنے کے بعد انسان اسی مقام پر پہنچا دیا جاتا ہے، اور تواتر کے ساتھ ثابت ہے کہ تینوں بزرگ

Brought To You By www.e-iqra.info

روضۂ اقدس کے اندر پہلو بہ پہلو قبروں میں تشریف فرما ہیں۔ حضرت ملّا علی القاری الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ :-

روی ابن الجوزیؒ فی الوفاء عن کعب الاحبار انہ تعالیٰ لما اراد ان یخلق محمدًا صلی اللہ علیہ وسلّم امر جبرائیل علیہ الصلوٰۃ والسّلام ان یأتیہ بالطینۃ البیضاء فہبط فی ملاء من ملائکۃ الفردوس وقبض قبضۃ من موضع قبرہٖ بیضاء نیّرۃ فعجنت بماء التنیم اھ

(شرح الشفاء ج ۲ ص ۲۰۱ طبع مصر)

امام ابن الجوزیؒ نے کتاب الوفاء میں حضرت کعب احبارؒ سے روایت کی ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے یہ ارادہ فرمایا کہ وہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلّم کو پیدا کرے تو اُس نے حضرت جبرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حکم دیا کہ وہ سفید مٹی لے آئے، چنانچہ وہ فردوس کے فرشتوں کی جماعت میں اترے اور آپ کی قبر مبارک کی جگہ سے سفید اور درخشندہ مٹی کی ایک مٹھی بھر لی سو وہ مٹی تسنیم کے پانی سے گوندھی گئی۔

اور پھر اسی مقام مبارک میں (جو ہمارے اور جمہور اہل اسلام کے عقیدہ کے موافق عرش الٰہی سے بھی افضل ہے) آپ بعد از وفات دفن کیے گئے اور اسی مقام میں حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کو دفن ہونے کا لازوال شرف حاصل ہوا۔

بیہقیؒ وقت حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۲۵ھ) لکھتے ہیں کہ :-

مسئلہ :- ممکن ہے کہ بعض اولیاء بعض انبیاء (کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام) کی باقی مٹی سے پیدا ہوئے ہوں، نیز یہ کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم کی باقی مٹی سے بنے ہوں۔ انتہیٰ (ارشاد الطالبین ص ۳۹) دوسروں کی تو بات ہی چھوڑیئے خود بریلوی فرقہ کے قائد اور روح رواں مولوی احمد رضا خاں صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم کا وجود مبارک مٹی سے

Brought To You By www.e-iqra.info

بنا، اور آپ بشر ہیں۔ چنانچہ وہ ایک مقام پہ علامہ خطیب بغدادیؒ کی کتاب المتفق والمفترق کے حوالہ سے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے طریق سے ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میں ابوبکرؓ و عمرؓ ایک مٹی سے بنے، اسی میں دفن ہوں گے (السنیۃ الانیقہ ص۸۵)

اس حدیث کا تذکرہ قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتیؒ نے بھی کیا ہے (ملاحظہ ہو ارشاد الطالبین ص۴۰) اور خان صاحب نے حاشیہ پہ اس پہ فائدہ یوں لکھا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم اقدس جس خاک پاک سے بنا صدیق و فاروقؓ اسی مٹی سے بنے۔

اور خان صاحب بریلوی دوسرے مقام پہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں مگر عالم علوی سے لاکھ درجہ اشرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں، مگر ارواح و ملائکہ سے ہزار درجہ الطف وہ خود فرماتے ہیں لست کمثلکم میں تم جیسا نہیں ویروی لست کھیئتکم میں تمہاری ہیئت پر نہیں ویروی ایکم مثلی تم میں کون مجھ جیسا ہے۔ آخر علامہ خفاجیؒ کا ارشاد سنا کہ حضور کا بشر ہونا نور درخشندہ ہونے کے منافی نہیں اھ (نفی الفیٔ ص۱۰)

اور یہی خان صاحب ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ :-

جس طرح اجماع اہل سنت ہے کہ بشر میں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سوا کوئی معصوم نہیں جو دوسرے کو معصوم مانے اہل سنت سے خارج ہے۔ (دوام العیش فی ان الائمۃ من قریش طبع حسنی بریلی ۱۳۳۹ھ ص۲۷ حصہ اوّل)

یہ تمام عبارات بالکل واضح اور روشن ہیں، ان میں کوئی اشکال نہیں ہے۔

لہ علامہ خفاجیؒ کے الفاظ یوں ہیں وکونہ بشرًا لاینافیہ کما توھم الخ (نسیم الریاض جلد۲ ص۲۸۲ طبع مصر) اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بشر ہونا نور ہونے کے منافی نہیں جیسا کہ وہم کیا گیا ہے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم بشر ہیں اور جسم انسانی رکھتے ہیں اور مٹی سے پیدا ہوئے ہیں اور تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر تھے۔ مشہور بریلوی عالم حکیم مولوی ابوالحسنات سیّد محمد احمد صاحب سابق خطیب جامع وزیر خاں لاہور لکھتے ہیں۔

سوال :۔ نبی کون ہے، وہ کس لیے دنیا میں آتا ہے۔

جواب :۔ نبی وہ بشر ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہدایت کے لیے آئے۔ اور احکام الٰہیہ اس پر خدا کی طرف سے بذریعۂ وحی آتے ہوں۔

سوال :۔ جس قدر انبیاء گذرے، یہ سب بشر تھے، یا کچھ اور بھی؟

جواب :۔ انبیاء سب بشر تھے۔

(حنفی سلسلہ دینیات حصّہ اوّل یعنی العقائد۔ ص۱۵ و ص۱۶ مطبوعہ شعبۂ اشاعت مرکزی انجمن حزب الاحناف لاہور)

اس عبارت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر تھے کسی اور نوع سے نہ تھے۔

جناب پیر مہر علی شاہ صاحب گولڑوی سے کسی نے سوال کیا کہ مفسرین کرامؒ نے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جادو کیا گیا تو اس اثر کے ازالہ کے سلسلہ میں معوذتین کا نزول ہوا۔ سوال یہ ہے کہ آپ پر جادو کا اثر کیا معنی رکھتا ہے؟ یہ تو بظاہر شانِ نبوّت کے خلاف ہے (محصلہ) اس کا جواب پیر صاحب نے یوں دیا ہے :۔

الجواب ہو الصواب :۔ واقعہ مسحوریت ذات بابرکات جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلّم صحیح و درست ہے، اور معوّذتین کا شان نزول بھی باتفاق مفسرین یہی واقعہ معلوم ہوتا ہے، چنانچہ اس بارہ میں بکثرت احادیث مروی ہیں مگر اس واقعہ کے وقوع سے کوئی خدشہ و اعتراض نہیں وارد ہوتا ہے، کیونکہ جیسے اور لوازمات بشریہ مثلاً کھانا پینا، سونا، مریض ہونا من حیث الانسانیّت ذات

Brought To You By www.e-iqra.info

مبارک کے ساتھ لگا ہُوا تھا، اسی طرح اثر سحر کا بھی من حیث البشریت ہے نہ من حیث النبوّۃ اھ۔

(فتاوٰی مہریہ جلد اوّل ص۱۰۱ طبع سول اینڈ ملٹری پریس صدر راولپنڈی) اور اسی فتوٰی میں آگے چل کر لکھتے ہیں کہ :-

اور اگر مقابلہ من حیث النبوّۃ نہ ہو تو پھر نبی کو تکلیف و ایذا پہنچ جانی کوئی مستبعد امر نہیں ہے۔ بلکہ یہ خاصۂ بشریت ہے جیسے اور لوازمات بشریہ سے نبی مُبرّا نہیں ہوتا ویسے ہی دنیاوی تکالیف و مصائب سے بھی پاک نہیں ہو سکتا ہے اھ (ص۱۰۲)

مفتی احمد یار خاں صاحب بدایونی ثم گجراتی لکھتے ہیں۔

نبی جنس بشر میں آتے ہیں اور انسان ہی ہوتے ہیں، جنّ یا فرشتہ نہیں ہوتے اھ (جاء الحق ص۱۶۴) دوسروں کا تو قصّہ ہی چھوڑیئے مولوی نعیم الدین صاحب اپنے استاد خان صاحب بریلوی اور ان کے دیگر ہم مشرب اور ہم مسلک لوگوں کے بارے میں جن کے کچھ حوالے ہم نے عرض کیے ہیں، کیا فتوٰی دیتے ہیں؟ کیا یہ لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم اور باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ و السّلام کو بشر کہنے کی وجہ سے کافر ہیں؟ اور کیا انہوں نے بشر کہہ کر آپ کے فضائل و کمالات کا انکار کیا ہے؟ اور کیا یہ بے ادبی کر کے کفار کے دستور میں جا شریک ہوئے ہیں؟ دوسروں کی تکفیر کرنے والے ذرا اپنا چہرہ بشرہ بھی دیکھ لیں کہ کہیں بزعم شما یہ گناہ تمہارے ہاں بھی نہ ہوتا ہو سچ ہے کہ ع

این گناہیست کہ در شہر شما نیز کنند

وسابقاً اور لوگوں کا معاملہ ہی ترک کیجئے آیئے خود مولوی نعیم الدین صاحب اپنے بارے کیا کہتے ہیں چند حوالے ان کے بھی ملاحظہ کر لیجئے، وہ اسی اپنی تفسیر میں ایک مقام پہ یوں لکھتے ہیں :-

"اِس امت میں بھی بہت سے بدنصیب سیّد انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ

Brought To You By www.e-iqra.info

وسلم کی بشریت کا انکار کرتے اور قرآن وحدیث کے منکر ہیں" انتہیٰ ص ۳۲۴ ت ۵۴۔ اب ان کے کسی کرم فرما مصحح نے جب دیکھا کہ اِس عبارت سے تو موجودہ بریلویت پیوندِ زمین ہو جائیگی، تو الگ شذرہ چھاپ کر اس کی یوں اصلاح کی کہ :۔

"اس امت میں بہت سے بدنصیب سیّد الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلّم کو بشر کہتے اور ہمسری کا خیال فاسد رکھتے ہیں، اللہ تعالیٰ انہیں گمراہی سے بچائے" انتہیٰ۔

مولوی نعیم الدین صاحب کی عبارت کی رُو سے بریلویوں کا وہ غالی طبقہ بدنصیب بلاشک ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کی بشریت کا انکار کرکے قرآن وحدیث کا منکر ہے، اور کرم فرما مصحح کی عبارت کے پیشِ نظر حضرات صحابہ کرامؓ سے لے کر بشمولیت فقہاء عظام وصوفیاء کرامؒ اور خود خان صاحب بریلوی، اور ان کے ہم مشرب لوگ بھی بدنصیب قرار پاتے ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کی بشریت کا کھلے لفظوں میں اقرار کرتے ہیں، یہ فیصلہ اب حضراتِ بریلویہ پہ ہے کہ وہ کس گروہ کو بدنصیبی کی سند عطا کرتا ہے ؎

من نگویم کہ ایں مکن آں کُن
مصلحت بین وکار آسان کُن

بہرحال اصل عبارت اور تصحیح شدہ عبارت کے پیش نظر ایک گروہ ضرور اور لامحالہ بدنصیب ہے لاشك فیه ہرچہ شک آرد کافر گردد۔

مولوی نعیم الدین صاحب کی چند عبارتیں اور ملاحظہ ہوں، جن سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم اور اسی طرح دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسّلام کی بشریت واضح ہوتی ہے لیکن ساتھ ہی ساتھ بعض عبارتوں میں مولوی صاحب کے ذہن کی عدم صفائی اور ناہمواری بھی آشکارا ہو جاتی ہے، اور یوں محسوس ہوتا

Brought To You By www.e-iqra.info

ہے کہ نشے میں سرشار کوئی مدہوش ملنگ ہے جو بے تکیاں ہانک رہا ہے۔ بہرحال ان کی چند عبارتیں بقید عروف باحوالہ ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ محمد مصطفےٰ صلی اللہ علیہ وسلّم قرشی جن کے حسب نسب کو تم خوب پہچانتے ہو کہ تم میں سب سے عالی نسب ہیں، اور تم اُن کے صدق و امانت زہد و تقوی، طہارت و تقدس اور اخلاقِ حمیدہ کو بھی خوب جانتے ہو اھ (حاشیہ قرآن ص ۳۰۰ و ۳۰۷) اگر آپ نور ہوتے تو عربی و قریشی اور حسب و نسب کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

۲۔ کفار نے پہلے تو بشر کا رسول ہونا قابل تعجب و انکار قرار دیا اور پھر جب حضور کے معجزات دیکھے اور یقین ہوا کہ بشر کے مقدرت سے بالاتر ہیں تو آپ کو ساحر بتایا، ان کا یہ دعوٰی تو کذب و باطل ہے مگر اس میں بھی حضور کے کمال اور اپنے عجز کا اعتراف پایا جاتا ہے۔ (حاشیہ قرآن ص ۳۰۰ و ۳)

۳۔ اور خواص بشر یعنی انبیاء علیہم السّلام خواص ملائکہ سے افضل ہیں اور صلحائے بشر عوام ملائکہ سے حدیث شریف میں ہے کہ مومن اللہ کے نزدیک ملائکہ سے زیادہ کرامت رکھتا ہے، وجہ یہ ہے کہ فرشتے طاعت پہ مجبول ہیں، یہی ان کی سرشت ہے، ان میں عقل ہے، شہوت نہیں اور بہائم میں شہوت ہے عقل نہیں اور آدمی شہوت و عقل کا جامع ہے تو جس نے عقل کو شہوت پر غالب کیا وہ ملائکہ سے افضل ہے، اور جس نے شہوت کو عقل پہ غالب کیا وہ بہائم سے بدتر ہے۔ انتہیٰ۔ (حاشیہ قرآن ص ۴۱۹ و ۱۵۸)

اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں اس کا ذکر فرمایا ہے کہ جب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسّلام اپنی اپنی قوم کے پاس بسلسلۂ تبلیغ پہنچے اور حق کی بات انہیں سنائی تو کافروں نے کہا کہ تم ہمارے جیسے آدمی اور بشر ہو تم ہمیں ان کی پوجا سے روکنا چاہتے ہو جن کو ہمارے باپ دادا پوجتے تھے، اب تم ہمارے پاس کوئی روشن سند لاؤ، اس کے جواب میں :-

Brought To You By www.e-iqra.info

قَالَتْ لَهُمْ رُسُلُهُمْ اِنْ نَّحْنُ اِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ وَلٰكِنَّ اللّٰهَ يَمُنُّ عَلٰى مَنْ يَّشَآءُ ط (پ۱۳، ابراہیم ۲)

اُن کے رسولوں نے ان سے کہا ہم ہیں تو تمہاری طرح انسان مگر اللہ اپنے بندوں میں جس پر چاہے احسان فرماتا ہے۔

یہ ترجمہ خاں صاحب بریلوی کا ہے، اس کے حاشیہ پر مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں :-

(۴) فا۳۱ اچھا یہی مانو کہ ہم واقعی انسان ہیں ص۳۱ اور نبوّت و رسالت کے ساتھ برگزیدہ کرتا ہے، اور اس منصب عظیم کے ساتھ مشرف فرماتا ہے (ص۳۷۱)

اس عبارت میں ان کے ذہن کی ناہمواری دیکھئے کہ نہ تو ماننے بنے نہ انکار کرتے بقول کسے نہ اُگلتے بنے نہ نگلتے بنے۔

(۵) (ایک طویل عبارت کے آخر میں) تو کسی امتی کو روا نہیں کہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسّلام سے مماثل ہونے کا دعوےٰ کرے یہ بھی ملحوظ رہنا چاہیئے کہ آپ کی بشریت بھی سب سے اعلیٰ ہے ہماری بشریت کو اس سے کچھ بھی نسبت نہیں۔

(ص۶۹ و۱۲)

یہ جو کچھ کہا ہے بالکل بجا اور درست ہے لیکن اس میں آنحضرت صلے اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم کی بشریت بھی تو تسلیم کی گئی ہے، اور اس فائدہ کی ابتداء میں یوں لکھتے ہیں کہ :-

(جس میں اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ الآیۃ کی تفسیر کی گئی ہے) ظاہر ہیں کہ میں دیکھا بھی جاتا ہوں، میری بات بھی سُنی جاتی ہے اور میرے تمہارے درمیان میں بظاہر کوئی جنسی مغایرت بھی نہیں ہے تو تمہارا یہ کہنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ میری بات نہ تمہارے دل تک پہنچے نہ تمہارے سننے میں آئے، اور میرے تمہارے درمیان کوئی روک ہو بجائے میرے کوئی غیر جنس یا فرشتہ آتا تو تم کہہ سکتے تھے کہ نہ وہ ہمارے دیکھنے میں آئیں نہ ان کی بات سننے میں آئے،

Brought To You By www.e-iqra.info

نہ ہم ان کے کلام کو سمجھ سکیں، ہمارے ان کے درمیان تو جنسی مخالفت ہی بڑی روک ہے لیکن یہاں تو ایسا نہیں ہے اھ ص ۶۹)

پہلے تو حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسّلام کو دبی زبان سے واقعی انسان تسلیم کیا تھا، لیکن یہاں ظاہر اور بظاہر کا لفظ بول کر اپنے بدعقیدہ کی وجہ سے اپنے لیے چور دروازہ کی گنجائش فراہم کر رہے ہیں لیکن ساتھ ہی ساتھ، آپ کی بشریت کے اقرار سے مفرّ بھی نہیں پاتے عجیب مخمصے میں اُلجھے ہوئے ہیں کہ نہ جائے ماندن نہ پائے رفتن۔

(۶) مولوی نعیم الدین صاحب نے عقائد پر ایک چھوٹا سا رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہے کتاب العقائد (پہلا حصّہ) پہلے اِن کی زندگی میں ہندوستان میں طبع ہُوا تھا، اور اب لاہور میں دو جگہ طبع ہوا ہے۔ نوری کتُب خانہ بازار داتا صاحبؒ لاہور، اور ہفت روزہ سوادِ اعظم لاہور۔ اِس رسالہ کے ص۴ پر یہ سُرخی قائم کی ہے۔ نبوّت کا بیان اور اس کے نیچے یہ لکھا ہے :۔

اللہ تعالیٰ نے خلق کی رہنمائی کے لیے جن پاک بندوں کو اپنے احکام پہنچانے کے واسطے بھیجا اُن کو نبی کہتے ہیں، انبیاء بشر ہیں جن کے پاس اللہ تعالےٰ کی طرف سے وحی آتی ہے الخ

اب نُوری کتُب خانہ کے غازیوں نے بجائے بشر کے نور کا لفظ لکھ مارا ہے اور اس بددیانتی سے وہ اپنا باطل عقیدہ محفوظ رکھنے کا اُدھار کھائے بیٹھے ہیں لاحول ولاقوّۃ اِلّا باللہ۔ اور اسی کتاب کے ص۷ پر ہے۔

سوال :۔ کیا جن اور فرشتے بھی نبی ہوتے ہیں ؟

جواب :۔ نہیں نبی صرف انسانوں میں ہوتے ہیں، اور ان میں بھی فقط مرد کوئی عورت نبی نہیں ہوتی، انتہیٰ

اِن صریح عبارات سے معلوم ہوا کہ تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ

Brought To You By www.e-iqra.info

والسلام، اِنسان، آدمی اور بشر تھے، اور علی الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلّم اور مولوی نعیم الدین صاحب خود اپنے فتوی کے رُو سے کافر بھی ہیں اور بے ادب، دگستاخ بھی اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسّلام کو بشر کہہ کر ان کے فضائل وکمالات کا انکار بھی کرتے ہیں اور کفّار کے دستور کی ہمنوائی بھی کرتے ہیں، سوچیئے کہ جو شخص اپنے قائم کردہ فتوٰی کی رُو سے کافر قرار پائے اس کے کفر میں کیا شک ہوسکتا ہے؟ دیکھا آپ نے کہ حق اور اہلِ حق کے ساتھ اختلاف کیا رنگ لایا؟ اور بقول شخصے ؎

اُلجھا ہے پاؤں یار کا زلفِ دراز میں
لو خود ہی اپنے دام میں صیّاد آگیا

مولوی نعیم الدین صاحب کی عبارت میں باقی باتیں تو بفضلہٖ تعالیٰ ٹھوس حوالوں سے بالکل صاف ہوچکی ہیں، ہاں ایک بات باقی رہتی ہے، وہ یہ کہ وہ لکھتے ہیں:-

"اس لیے قرآن پاک میں جابجا انبیاء کرامؑ کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا"

جابجا کا قصّہ ہی چھوڑیئے قرآن پاک میں ایک ہی ایسا مقام بتلایئے جس میں یہ حکم موجود ہو کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسّلام کو بشر کہنے والا کافر ہے، اتنا بیچ بیچ نہ ہو، یہ حکم صاف اور صریح ہو۔ اس سے بڑھ کر قرآن کریم پر خالص بہتان، صریح افتراء اور سفید جھوٹ اور کیا ہوسکتا ہے کہ ایک خالص کافرانہ اور مشرکانہ عقیدہ کو قرآن کریم کا عقیدہ بتلایا جائے، اور عوام الناس کو یہ مغالطہ دیا جائے کہ یہ حکم قرآن پاک میں جابجا موجود ہے نعوذ باللہ من سوء الفہم یہود بھی تحریف میں بڑے مشّاق تھے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کی جماعت تو یہود کو بھی اس میدان میں مات کر گئی ہے مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کی جماعت کو یہ معلوم ہونا چاہیئے کہ حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام

Brought To You By www.e-iqra.info

سے لے کر سیّد الرسل امام الانبیاء حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم تک حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسّلام کی بشریت کا انکار کافروں اور مشرکوں نے کیا تھا تفصیل تو نور و بشر کے رسالہ میں ہوگی، (انشاء اللہ) اس مقام پہ صرف ایک قرآنی حوالہ ملاحظہ کر لیجیے (ترجمہ خان صاحب بریلوی کا ہے) اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

اَلَمْ یَاْتِکُمْ نَبَؤُا الَّذِیْنَ کَفَرُوْا	کیا تمہیں ان کی خبر نہ آئی جنہوں نے تم سے
مِنْ قَبْلُ فَذَاقُوْا وَبَالَ اَمْرِھِمْ	پہلے کفر کیا اور اپنے کام کا وبال چکھا، اور
وَلَھُمْ عَذَابٌ اَلِیْمٌ ۝ ذٰلِکَ	ان کے لیے دردناک عذاب، یہ اس لیے
بِاَنَّہٗ کَانَتْ تَّاْتِیْھِمْ رُسُلُھُمْ	کہ ان کے پاس ان کے رسول روشن دلیلیں
بِالْبَیِّنٰتِ فَقَالُوْٓا اَبَشَرٌ یَّھْدُوْنَنَا	لاتے، تو بولے کیا آدمی ہمیں راہ بتائیں گے
فَکَفَرُوْا وَتَوَلَّوْا وَّاسْتَغْنَی	تو کافر ہوئے، اور پھر گئے، اور اللہ تعالیٰ
اللّٰہُ وَاللّٰہُ غَنِیٌّ حَمِیْدٌ ۝	نے بے نیازی کا کام فرمایا، اور اللہ بے
(پ ۲۸ - التغابن - ۱)	نیاز ہے سب خوبیوں سراہا۔

اس مضمون سے معلوم ہوا کہ جتنے کافر نزول قرآن سے پہلے گزرے ہیں، ان سب نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسّلام کی بشریت کا انکار کیا ہے، اور تعجب سے یہ کہا کہ کیا بشر ہماری رہنمائی کریں گے؟ تو وہ کافر ہو گئے فَقَالُوْٓا اَبَشَرٌ یَّھْدُوْنَنَا فَکَفَرُوْا کے جملہ سے معلوم ہوا کہ ان منکروں کے کفر کا ایک سبب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسّلام کی بشریت کا انکار بھی تھا، قرآن پاک تو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کے منکروں کو کافر کہتا ہے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کہتے ہیں کہ قرآن پاک میں جابجا انبیاء کرام کو بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا، اس کو کہتے ہیں اُلٹی گنگا، اور بجائے اس کے کہ وہ اپنے باطل، مشرکانہ اور کافرانہ عقیدہ کو درست کرتے اُلٹا قرآن پاک کی تحریف پہ کمر بستہ ہو گئے ہیں اور اللہ تعالیٰ کی بلند ذات پہ افترا پردازی اور

Brought To You By www.e-iqra.info

بہتان تراشی کا سلسلہ شروع کر دیا ہے سچ ہے ؏

خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

شاید یہی وہ آیت ہے جس سے مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے حواریوں کو اپنے اس باطل عقیدہ کے اثبات پر شبہ ہوا ہے یا ہمزۂ استفہام کو (اَلبشر) گیارھویں شریف کا لذیذ حلوہ سمجھ کر ہڑپ کر گئے ہیں، اور مطلب کچھ کا کچھ بنا ڈالا ہے کیونکہ اس کے علاوہ قرآن کریم میں کوئی ایسا مضمون نہیں جس سے یہ شبہ پڑتا ہو کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہنے والے کافر ہیں، اگر کوئی آیت اور مضمون ہے تو ان کو ظاہر کیا جائے (دیدہ باید)

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس آیت کریمہ کی تفسیر چند معتبر مفسرین کرامؒ سے نقل کر دیں۔ علامہ ابوالبرکات عبداللہ بن احمد النسفی الحنفیؒ (المتوفی ۷۰۱ھ) لکھتے ہیں

فَقَالُوْٓا اَبَشَرٌ يَّهْدُوْنَنَا انكروا الرسالة للبشر ولم ينكروا العبادة للحجر فَكَفَرُوْا بالرسل (تفسیر مدارک جلد ۶ ص ۲۷۹ طبع مصر برحاشیہ مجموع التفاسیر)

پس کہا انہوں نے کیا بشر ہماری رہنمائی کریں گے، انہوں نے بشر کے لیے رسالت کا تو انکار کیا لیکن پتھر کے لیے عبادت کا انکار نہ کیا، سو رسولوں کا انکار کر گئے۔

امام علی بن محمد الخازن الشافعیؒ (المتوفی ۷۴۱ھ) فرماتے ہیں :-

معناه انهم انكروا ان يكون الرسول بشرًا و ذٰلك لقلة عقولهم و سخافة احلامهم ولم ينكروا ان يكون معبودهم حجرًا فَكَفَرُوْا اى ححدوا و انكروا۔ (خازن برحاشیہ مجموع التفاسیر جلد ۶ ص ۲۷۹)

اس کا معنیٰ یہ ہے کہ انہوں نے اس امر کا انکار کیا کہ رسول بشر ہو اور یہ ان کی کم عقلی، اور بے وقوفی کی علامت ہے اور انہوں نے اس کا انکار نہ کیا کہ پتھر ان کا معبود ہو جائے سو وہ اس کے منکر ہو گئے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

قاضی ناصرالدین ابوسعید عبداللہ بن عمر البیضاوی الشافعیؒ (المتوفی ۶۸۵ھ) لکھتے ہیں کہ :۔

انکروا وتعجبوا ان یکون الرسل بَشَرًا والبشر یطلق علی الواحد والجمع فکفروا بالرسل۔ (تفسیر بیضاوی برحاشیہ مجمع التفاسیر جلد ۶ ص ۲۷۹)	انہوں نے انکار اور تعجب کیا کہ رسول بشر ہوں اور لفظ بشر واحد اور جمع دونوں پر اطلاق ہوتا ہے پس انہوں نے رسولوں کا انکار کر دیا۔

حافظ عماد الدین ابوالفداء اسمٰعیل ابن کثیر الشافعیؒ (المتوفی ۷۷۴ھ) لکھتے ہیں کہ :۔

ای استبعدوا ان تکون الرسالة فی البشر وان یکون ھُدا ھم علی یدی بشر مثلھم اھ (تفسیر ابن کثیر جلد ۴ ص ۳۷۴)	یعنی انہوں نے اسبات کو مستبعد سمجھا کہ رسالت بشر کو حاصل ہو اور ان جیسے بشر کے ذریعہ انہیں ہدایت پہنچے۔

علامہ ابوطاہر محمد بن یعقوب الفیروز آبادیؒ (المتوفی ۸۱۷ھ) لکھتے ہیں کہ :۔

فَقَالُوْٓا اَبَشَرٌ آدمی مثلنا یھدوننا الی التوحید فکفروا بالکتب والرسل والآیات۔ (تنویر المقیاس جلد ۶ ص ۲۷۹)	پس انہوں نے کہا کہ کیا بشر اور آدمی ہمارے جیسے ہمیں توحید کی راہ دکھائیں گے پس انہوں نے کتابوں، رسولوں اور معجزات کا انکار کر دیا۔

اِن تمام حوالوں سے یہ بات ثابت ہوگئی ہے کہ جملہ مشرکین حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسّلام کی بشریت، انسانیت اور آدمیّت کا انکار کرتے رہے، اور یہی کچھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کے وقت بھی ہوتا رہا، کبھی مشرکین یوں کہتے رہے کہ اس نبی کو کیا ہو چکا ہے جو کھانا کھاتا ہے اور بازاروں میں (سودا سلف خریدنے کے لیے) جاتا ہے اور کبھی یوں کہتے کہ یہ تو صرف بشر ہے، کیوں تم جادو

Brought To You By www.e-iqra.info

میں مبتلا ہوتے ہو، ان تمام اُمور کی رب العزّت نے قرآن کریم میں خوب تردید کی ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم نے بھی وقتاً فوقتاً اس باطل نظریہ کا ردّ کیا ہے ایسے ہی ایک موقع پہ آپ نے فرمایا کہ :-

فانما انا ابن امرأۃ من قریش تاکل القدید (مستدرک جلد ۲ صـ۴۶۶ قال الحاکم والذہبی صحیح علی شرطہما)

یقینی امر ہے کہ میں تو خاندان قریش کی ایک خاتون کا بیٹا ہوں جو خشک گوشت (وڑیاں) بھی کھایا کرتی تھی۔

اِن اقتباسات سے روز روشن کی طرح یہ بات آشکارا ہوگئی ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسّلام کی بشریت کا انکار کفار کا دستور تھا نہ کہ مومنوں کا اور کفار یہ سمجھتے تھے کہ نبوّت اور رسالت جیسا فضل و کمال بھلا بشر کو کیسے اور کیونکر نصیب ہوسکتا ہے؟ کیونکہ وہ بشر کو اس قابل اور لائق ہی نہیں سمجھتے تھے کہ وہ اس شرف ومزّیت سے نوازا جائے اور معاذ اللہ بشر کو وہ حقیر سمجھتے تھے یہی وجہ ہے کہ وہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسّلام کو صرف بشر مانتے تھے، اور ان کی نبوّت ورسالت کا انکار کرتے تھے، اور آجکل کے بعض کلمہ گو بزعم خود حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسّلام کو رسول اور نبی تو مانتے ہیں لیکن بشر اور آدمی نہیں تسلیم کرتے گویا اُن کے نزدیک بھی دو چیزوں کا جمع ہونا مستبعد تھا، اور ان کے نزدیک بھی اور بدیں وجہ ان کا قارورہ آپس میں مِل جاتا ہے، اور اس میں ایک اور امر بھی قابل لحاظ ہے وہ یہ کہ کم فہم اور جاہل یہ سمجھتے ہیں کہ چونکہ ہم بشر اور انسان ہیں اور ہم میں کوتاہیاں پائی جاتی ہیں، اس لیے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسّلام بشر نہیں اور یہ انتہائی غلطی اور نادانی ہے کہ اپنے آپ کو بشر سمجھ کر تقابل اور قیاس شروع کر دیا جاتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ دراصل صحیح اور کامل بشر ہی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ تھے ہم تو صرف صورتِ بشر ہیں، بشر اور آدمی کا تو بہت اونچا مقام ہے، ہم پہ صرف بشریت کا لبادہ اور چوغہ ہے، مولانا روم

Brought To You By www.e-iqra.info

نے کیا خوب کہا ہے ؏

نیستند آدم غلافِ آدم اند !

اَب اِس سابق آیت کریمہ کی تفسیر خود مولوی نعیم الدین صاحب سے سُن لیجئے وہ لکھتے ہیں کہ :-

یعنی انہوں نے بشر کے رسول ہونے کا انکار کیا اور یہ کمال بے عقلی اور نافہمی ہے، پھر بشر کا رسول ہونا تو نہ مانا اور پتھّر کا خدا ہونا تسلیم کر لیا انتہیٰ بلفظہٖ (حاشیہ قرآن ص۸۰۷ و۱۱)

لیجئے مولوی صاحب نے پہلے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسّلام کی بشریت کا انکار کافروں کا دستور، بے ادبی اور کفر قرار دیا تھا، اور اب خود اس کو کمال بے عقلی اور نافہمی کہتے ہیں[1] اب بتلایئے کہ عوام بیچارے کیا کریں اور کہاں جائیں ؟ جب کہ خود راہنما ہی[2] گرگٹ کی طرح متلوّن مزاج ہو اور پینترے پر پینترا بدلتا ہے۔ آہ ؎

خضر کس کو بتائے کیا بتائے ؟
کہ جب ماہی کہے دریا کہاں ہے ؟

مسئلۂ نور مسئلہ نور و بشر کی پوری تحقیق اور بحث تو انشاء اللہ ہم اپنے رسالہ نور و بشر میں کریں گے، فی الحال ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اِس مقام پر نور کی بحث پر بھی کچھ ضروری روشنی ڈالی جائے۔ ہمارا ایمان اور تحقیق یہ ہے کہ امام الرسل، خاتم النبیّین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم بشر بھی ہیں اور نور بھی جنس اور ذات کے لحاظ سے تو آپ بشر ہیں اور صفت و ہدایت کے

---

[1] فارسی مقولہ ہے کہ دروغ گو را حافظہ نباشد یعنی جھوٹ بولنے والے کو یہ یاد نہیں رہتا کہ پہلی دفعہ میں نے کیا کہا، اور اب کیا کہنا ہے۔ ۱۲ منہ [2] یعنی او خویشتن گم است کرا رہبری کند۔ ۱۲ منہ

Brought To You By www.e-iqra.info

اعتبار سے آپ نور ہیں۔ آپ کی بدولت دنیائے ظلمت کو روشنی نصیب ہوئی۔ کفر و شرک کی تاریکی کافور ہوئی اور نور ایمان و توحید کی شعاعوں سے سطح ارضی منوّر ہوئی، جو لوگ خواہشاتِ نفسانی اور اہواؤ آرا کی تاریکیوں اور باہمی شقاق و خلاف کے گہرے گڑھوں میں پڑے دھکے کھا رہے تھے، آپ کی وساطت سے وہ سلامتی کی کھلی اور روشن راہوں پر گامزن ہو گئے، کوئی مسلمان اس حقیقت کا منکر نہیں ہے، ہاں اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کو بایں معنی نور سمجھا اور کہا جائے کہ معاذ اللہ آپ کی بشریّت، آدمیت اور انسانیّت ہی کا سرے سے انکار کر دیا جائے تو نصوص قطعیہ صریحہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے ہم اس کے قطعاً منکر ہیں، اور کچھ دلائل آپ پہلے ملاحظہ کر چکے ہیں، اس جگہ ہم نور کا دعویٰ کرنے والوں کی اصولی بعض دلیلیں عرض کرتے ہیں، ان کو ملاحظہ کریں اور ساتھ ہی ان کے جوابات بھی دیکھ لیں تاکہ حقیقت آشکارا ہو جائے۔

پہلی دلیل :- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کے نور ہونے پر پہلی دلیل یہ پیش کی گئی ہے، کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ :-

قَدْ جَاءَكُمْ مِّنَ اللّٰهِ نُوْرٌ وَّكِتَابٌ مُّبِيْنٌ ۝ يَهْدِيْ بِهِ اللّٰهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهٗ سُبُلَ السَّلَامِ - الآية -

(پ ۶ - مائدہ - ۳)

بے شک تمہارے پاس آئی ہے اللہ تعالیٰ کی طرف سے روشنی اور کتاب ظاہر کرنے والی جس سے اللہ تعالیٰ ہدایت کرتا ہے اس کو جو تابع ہو اس کی رضا کا سلامتی کی راہوں کی۔

کہنے والے کہتے ہیں کہ اس میں لفظ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کی ذات گرامی مراد ہے، اور چونکہ واو عطف سے کتاب کا ذکر کیا گیا ہے، اور معطوف و معطوف علیہ مغایر ہوتے ہیں، لہٰذا نور الگ شئے ہے اور کتاب جدا۔

الجواب :- اس میں لفظ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری

Brought To You By www.e-iqra.info

ہے جس میں معطوف و معطوف علیہ کا ذاتاً تغایر نہیں بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے، مطلب یہ ہے کہ قرآن کریم روشنی بھی ہے، اور وہ بات کو کھول کر بھی بیان کرتا ہے، اور اس کا ایک قرینہ تو یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم کی ذات گرامی کا ذکر اسی آیت کے شروع میں مستقل ہو چکا ہے۔ یٰاَھْلَ الْکِتٰبِ قَدْ جَآءَکُمْ رَسُوْلُنَا یُبَیِّنُ لَکُمْ۔ الآیۃ اے اہل کتاب تحقیق سے آیا تمہارے پاس ہمارا رسول، ظاہر کرتا ہے تم پہ الخ اور آخر میں کتاب کا ذکر ہے جو روشن بھی ہے اور مبین بھی ہے، اور دوسرا قرینہ یہ ہے کہ آگے یَھْدِیْ بِہٖ میں ضمیر مفرد ہے، اگر نور سے آپ کی ذات گرامی اور کتاب مبین سے الگ چیز مراد ہوتی تو ضمیر تثنیہ کی بہا مناسب تھی لیکن چونکہ نور اور کتاب مبین ایک ہی شئے ہے، اس لیے ضمیر مفرد کی بہ مناسب رہی گویا سیاق و سباق اور ماقبل و مابعد دونوں اس کے معین ہیں کہ اس مقام پہ نور سے قرآن کریم مراد ہے۔ علاوہ ازیں قرآن کریم میں دوسرے مقامات پہ نور قرآن کریم کی صفت بیان ہوئی ہے مثلاً ایک مقام پہ اس طرح آتا ہے :-

وَاَنْزَلْنَآ اِلَیْکُمْ نُوْرًا مُّبِیْنًا (پ ۶۔ النساء۔ ۲۴)

اور نازل کی ہم نے تمہاری طرف روشنی واضح۔

اور دوسری جگہ یوں ارشاد ہوتا ہے :-

فَالَّذِیْنَ اٰمَنُوْا بِہٖ وَعَزَّرُوْہُ وَنَصَرُوْہُ وَاتَّبَعُوا النُّوْرَ الَّذِیْٓ اُنْزِلَ مَعَہٗٓ اُولٰٓئِکَ ھُمُ الْمُفْلِحُوْنَ (پ ۹، اعراف، ۹)

سو وہ لوگ جو اُس نبی آخر الزمان پہ ایمان لائے، اور اس کی رفاقت کی اور اس کی مدد کی اور اس نور کی پیروی کی جو اس پہ نازل کیا گیا تو وہی لوگ کامیاب ہیں۔

اور ایک مقام پہ اس طرح ارشاد ہوتا ہے کہ :-

مَا کُنْتَ تَدْرِیْ مَا الْکِتٰبُ

تو نہ جانتا تھا کہ کتاب کیا ہے اور ایمان

Brought To You By www.e-iqra.info

وَلَا الْاِیْمَانُ وَلٰکِنْ جَعَلْنٰـهُ نُوْرًا نَّهْدِیْ بِهٖ الایۃ (پ۲۵، الشوریٰ، ۵)

(کی تفصیل) کیا ہے، اور لیکن ہم نے اس کتاب کو نور بنایا اس سے راہنمائی کرتے ہیں۔

اور ارشاد ہے کہ:-

فَاٰمِنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهٖ وَالنُّوْرِ الَّذِیْ اَنْزَلْنَا۔ (پ ۲۸ - التغابن، ۱)

سو ایمان لاؤ اللہ تعالیٰ پر اور اس کے رسول پر اور اس نور پر جو ہم نے نازل کیا۔

اِن تمام مقامات میں نور قرآن کریم کو کہا گیا ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین کرامؒ نے نُوْرٌ وَّکِتَابٌ مُّبِیْنٌ میں نور سے قرآن مراد لی ہے، ہاں بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم کی مقدس ہستی بھی مُراد لی ہے، لیکن وہی مفسرین کرامؒ اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت اور انسانیّت کا کھلے لفظوں اقرار کرتے ہیں تو اس کا مطلب سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر، آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور تھے، جیسا کہ ہم نے ابتدا میں عرض کیا ہے۔ مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں کہ سیّد عالم صلی اللہ علیہ وسلّم کو نور فرمایا گیا، کیونکہ آپ سے تاریکیٔ کفر دُور ہوئی، اور راہِ حق واضح ہوئی۔ (ص ۱۶۰ و ۵۸) یعنی نور آپ کی صفت ہے۔

دوسری دلیل:- آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم کے نُور ہونے کی دوسری دلیل یوں پیش کی گئی ہے، کہ امام عبدالرزاقؒ نے اپنی سند کے ساتھ حضرت جابرؓ بن عبداللہؓ سے روایت بیان کی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم سے عرض کیا، میرے ماں باپ آپ پہ فدا ہوں مجھے خبر دیجئے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے کون سی چیز پیدا کی تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ:-

یاجابرؓ ان اللہ تعالیٰ خلق قبل الاشیاء نور نبیّک من نورہٖ الحدیث

اے جابرؓ بے شک اللہ تعالیٰ نے تمام اشیاء سے پہلے تیرے نبی کا نور اپنے نور (کے سبب)

Brought To You By www.e-iqra.info

(زرقانی شرح مواہب جلد ۱ ص۷ ونشر الطیب ص۵ وغیرہ) سے پیدا کیا۔

اِس روایت سے آپ کے نور ہونے پر استدلال کیا گیا ہے لیکن یہ احتجاج درست نہیں ہے اوّلاً اس لیے کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبدالرزاقؒ شیعہ تھے گو غالی نہ تھے، مگر بعض چیزوں میں وہ منفرد ہیں، ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا۔ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص۲۳۱) اور خصوصاً فضائل کے بارے میں تو انہوں نے ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کا ساتھ کسی نے نہیں دیا۔ چنانچہ ملک المظفر ابوبکر بن ایوب الحنفیؒ (المتوفی) لکھتے ہیں کہ :-

قال ابن عدیؒ حدث عبدالرزاق باحادیث فی الفضائل لم یوافقه احد علیها الخ (السہم المصیب ص۱۳)

(محدّث) ابن عدیؒ کہتے ہیں کہ عبدالرزاقؒ نے فضائل کے باب میں ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی کسی نے موافقت نہیں کی۔

اور اس پر مستزاد یہ ہے کہ علامہ محمد طاہر الحنفیؒ (المتوفی ۹۸۶ھ) لکھتے ہیں کہ عبدالرزاقؒ بن ہمامؒ آخر عمر میں نابینا ہو گئے تھے، اور ان کے بھانجے احمد بن عبداللہ نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں جس کی وجہ سے وہ کاذب مشہور ہو گئے تھے۔ (قانون الموضوعات ص۲۶۹) یعنی خارجی طور پر ان کے بھانجے کی کارستانی اور نالائقی کی وجہ سے یہ نظریہ بعض لوگوں نے ان کے بارے میں قائم کر لیا تھا، ورنہ ذاتی طور پر وہ ثقہ اور ثبت تھے، وثانیاً مصنف عبدالرزاق کُتبِ حدیث کے طبقہ ثالثہ میں شمار ہے، اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدّث دہلویؒ (المتوفی ۱۲۳۹ھ) میں فرماتے ہیں کہ :-

واکثر آن احادیث معمول بہ نزد فقہاء نشدہ اند بلکہ اجماع بر خلاف آنہا منعقد گشتہ (عجالۂ نافعہ ص۷)

اس طبقہ کی اکثر احادیث پر فقہاء کرامؒ کے نزدیک عمل نہیں ہوا بلکہ ان کے خلاف اجماع منعقد ہوا ہے۔

یعنی اس طبقہ کی بھی روایات بے بُنیاد نہیں بلکہ اکثر ایسی ہیں خصوصاً جو قرآن کے

Brought To You By www.e-iqra.info

کے خلاف ہیں۔

حضرت مولانا سیّد سلیمان ندویؒ (المتوفی ۱۳۷۳ھ) مصنف عبدالرزاق کے بارے میں لکھتے ہیں کہ :۔

اور چونکہ کتاب مذکور میں صحیح حدیثوں کے ساتھ ساتھ موضوع حدیثیں تک موجود ہیں اور فضائل و مناقب میں اس کی روایتوں کا کم اعتبار کیا جاتا ہے، اس لیے اصولی حیثیت سے اِس روایت کے تسلیم کرنے میں پس و پیش ہے۔ اِس تردد کو قوت اس سے اور زیادہ ہوتی ہے کہ صحیح احادیث میں مخلوقات الٰہی میں سب سے پہلے قلمِ تقدیر کی پیدائش کا تصریحی بیان ہے کہ اوّل ماخلق اللہ القلم (سیرت النبی جلد ۳ ص ۷۷۶) وثالثاً یہ روایت اس صحیح روایت کے خلاف ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم نے فرمایا کہ :۔

ان اوّل ما خلق اللہ القلم فقال له اکتب۔ الحدیث (ابوداؤد جلد ۲ ص ۲۹۰ وطیالسی ص ۷۱ وترمذی جلد ۲ ص ۱۶۷ وقال حسن صحیح غریب والبدایۃ والنہایۃ جلد ۱ ص ۸ وقال اخرجہ احمدؒ)	بے شک سب سے پہلے اللہ تعالےٰ نے قلم کو پیدا کیا، پس اس سے فرمایا کہ تو لکھ۔

حضرت سیّد سلیمان ندویؒ نے حاشیہ میں اس روایت کا حوالہ بخاری کا دیا ہے، لیکن یہ روایت بخاری میں نہیں ہے یہ ان کا وہم ہے،

حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (المتوفی ۸۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ :۔

والوارد فی اوّل ما خلق اللہ حدیث اَوَّلَ مَاخَلَقَ اللہُ الْقَلَمَ وھو ثبت اھ (بحوالہ موضوعات کبیر ص ۳۱)	یعنی سب سے پہلی مخلوق کے بارے میں جو پایۂ ثبوت کو پہنچنے والی روایت وارد ہے وہ اوّل ماخلق اللہ القلم ہے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے قلم تقدیر پیدا کیا ہے۔ جب صحیح روایت سے قلم کی اوّلیّت ثابت ہے تو بلا وجہ اس کو بجائے اوّل حقیقی کے اوّل اضافی پر محمول کرنا قابل سماعت نہیں ہے، اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ محققین شراح حدیث اور ارباب تاریخ نے جہاں اوّل المخلوقات کی تحقیق اور بحث کی ہے، وہاں قلم، عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر تو کیا ہے، مگر نور کا ذکر وہ نہیں کرتے اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ نور والی روایت ان کے نزدیک ثابت نہیں ورنہ اختلاف کے مقام پر تو ضرور اس کا تذکرہ کر دیتے، ہاں ملّا علی ن القاریؒ نے مرقات ج ۱ ص ۱۴۶ اور جمع الوسائل میں اوّل مخلوقات آپ کا نُور ذکر کیا ہے، لیکن خود ان کی کتابوں میں اس کی تصریح ہے کہ نور سے مراد روح ہے۔ ورابعاً جس طرح روایت میں آپ کے نُور کی اوّلیّت کا ذکر آتا ہے، اسی طرح روح مبارک کی اوّلیّت کا ذکر بھی ہے۔ چنانچہ حضرت ملّا علی ن القاری الحنفیؒ فرماتے ہیں کہ :-

فانه کما قال صلی الله علیه و سلّم اوّل ما خلق الله روحی وسائر الارواح انما خلق ببرکة روحه ونور وجوده اھ (شرح الشفاء جلد ا ص ۱ طبع مصر)	پس بے شک جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم نے فرمایا ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی اور باقی تمام ارواح آپ کی روح اور آپ کے وجود کے نور کی برکت سے پیدا ہوئے۔

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ :-

قوله اوّل ما خلق الله نوری و فی روایة روحی ومعناهما واحد فان الارواح نورانیّة ای اوّل ما خلق الله من الارواح روحی انتہیٰ	آپ کا ارشاد ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرا نور پیدا کیا، اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح پیدا کی اور دونوں کا مطلب ایک ہی ہے کیونکہ ارواح نورانی چیز ہے تو مطلب

Brought To You By www.e-iqra.info

(مرقات ج ۱ ص ۱۶۷ طبع امدادیہ ملتان) یہ ہوا کہ سب ارواح سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی۔

اس سے معلوم ہوا کہ جس طرح اوّل ماخلق اللہ نوری کی روایت آتی ہے، اسی طرح اوّل ماخلق اللہ روحی کی روایت بھی آتی ہے اور نور سے روح مُراد ہے کیونکہ وہ بھی ایک نورانی چیز اور جوہر لطیف ہے جو پورے بدن میں سرایت کئے ہوئے ہے۔

اور علامہ احمد بن محمد الخفاجی الحنفیؒ (المتوفی ۱۰۶۹ھ) لکھتے ہیں کہ:۔

ان اللہ خلق روحه قبل سائر الارواح وخلع عليها خلعة التشريف بالنبوة الى ان قال وهذا هو المراد بقوله صلى الله تعالىٰ عليه وسلم ان اللہ خلق نوره قبل ان يخلق آدم عليه الصلوٰة والسلام الخ (نسيم الرياض جلد ۲ ص ۲۰ و ص ۲۱ طبع مصر)

بے شک اللہ تعالیٰ نے آپ کی روح مبارک کو تمام ارواح سے پہلے پیدا کیا اور اس کو خلعت نبوّت سے مشرف کیا، پھر آگے فرمایا۔ کہ اور یہی مراد ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کے اس قول سے کہ بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السّلام کی خلقت سے پہلے آپ کا نور پیدا کیا۔

غالباً انہی حوالوں کے پیشِ نظر حکیم الامت حضرت مولانا تھانویؒ نے نور محمدی کا مطلب روح محمدی (علی صاحبہ الف الف تحیّۃ) بیان کیا ہے (حاشیہ نشر الطیب ص ۵) اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے۔ جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحبؒ نے مدارج النبوۃ ص ۱۱ ج ۱ میں دعوےٰ کیا ہے، تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہٰذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں، ہاں اس سے نصوص قطعیہ، صریحہ کا رد کرنا، اور آپ کی بشریت، آدمیّت اور انسانیّت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہلِ بدعت کا وتیرہ ہے، قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے ہماری تحقیق کی رُو سے مسئلہ حاضر و ناظر، علم غیب اور نور وغیرہ اہل بدعت نے

Brought To You By www.e-iqra.info

ان شیعہ حضرات سے لیا ہے جنھوں نے نظریہ کا مدار صرف لفظ نُور پر ہی رکھ لیا ہے حالانکہ خود شیعہ کی معتبر و مستند کتاب اصولِ کافی میں تصریح ہے کہ نور سے مراد رُوح ہے اصل عبارت یوں ہے۔

قال اللہ تبارك وتعالیٰ یامحمد انی خلقتك وعلیًّا نورًا یعنی روحاً بلا بدن اھ ۔(اصول کافی مع الصافی جلد سوم حصّہ دوم ص۱۴۷ طبع لکھنو۔

اللہ تبارک وتعالیٰ نے فرمایا کہ اے محمد (صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم) میں نے تجھے اور علیؓ کو نُور پیدا کیا یعنی روح بلا بدن۔

اس سے معلوم ہوا کہ شیعہ کے نزدیک بھی نُور سے مراد روح ہے۔

الغرض اس روایت کے پیشِ نظر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم کی بشریت کا (جس کا ثبوت نصوص قطعیہ سے ہے) انکار کرنا بالکل مردود ہے۔

فائدہ :۔ اور بھی متعدد الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مروی ہیں :۔

مثلاً یہ کہ، اوّل ماخلق اللہ نوری۔ اَنَامِنْ نور اللہ والمومنون مِنِّیْ۔

ان اللہ لماخلق نور نبیّنا امرہ ان ینظر الی انوار الانبیّاء الخ اور لما خلق اللہ آدم جعل ذٰلك النور فی ظھرہٖ الخ مگر کوئی بھی صحیح نہیں۔ من ادعیٰ صمتہا فعلیہ البیان بالبرھان۔

ایک اور روایت میں آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے چہرہ کے نُور سے ایک مٹھی لی پھر آگے لکھا کہ وہ مٹھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کی ذاتِ گرامی تھی اسی سے سارا جہان پیدا ہوا اور یہ کہ آپ اپنے والدین کی خلقت سے پہلے ہی موجود تھے اور آپ جبرائیلؑ کی آمد سے پہلے ہی قرآن کے حافظ تھے۔ اس روایت کے بارے میں حافظ ابن تیمیہؒ اور حافظ ابن کثیرؒ نے فرمایا کہ کل ذٰلك کذب مفتری باتفاق اھل العلم محدیثہ انتہیٰ (آثار المرفوعہ ص۲۷۳ مولانا عبدالحی لکھنویؒ) یہ سب کا سب جھوٹ اور افترا ہے علم حدیث کے جاننے والوں کا اس پر اتفاق ہے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

اور ایک روایت میں آتا ہے :-

خلقنی اللہ من نورہ وخلق ابابکر من نوری الخ لیکن اس کی سند میں احمد بن یوسف المسیحی ہے۔ علامہ ابوالحسن علی بن محمد الکنانیؒ (المتوفی ۹۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ امام ابونعیمؒ فرماتے ہیں۔ ھذا باطل اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں ھذا کذب۔ (تنزیہ الشریعۃ المرفوعہ ص۳۳۷)۔

ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کے نصوص قطعیہ اور صحیح ومتواتر احادیث کی تاویلِ بے جا کریں، اور معاذ اللہ ان کو ردّ کر کے عذابِ خداوندی کا شکار ہوں، اور آتش دوزخ کا ایندھن بنیں۔

تیسری دلیل :- متعدد کتابوں میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا سایہ نہ تھا، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نور تھے، ورنہ بشر کا سایہ تو ایک ناقابلِ انکار حقیقت ہے، چنانچہ امام جلال الدین سیوطیؒ (المتوفی ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں کہ :-

اخرج الحکیم الترمذی من طریق عبدالرحمٰن بن قیس الزعفرانی عن عبدالملک بن عبداللہ بن الولید عن ذکوان ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یکن یُرای لہ ظل فی شمس ولا قمر اھ (خصائص الکبریٰ ج ۱ ص۱۷)	حکیم ترمذیؒ نے عبدالرحمٰن بن قیس الزعفرانی کے طریق سے عبدالملک بن الولید سے اور انہوں نے ذکوانؒ سے یہ روایت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو سورج میں نظر آتا تھا، اور نہ چاند میں۔

اِس روایت سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا، اور جب سایہ نہ تھا تو (معاذ اللہ) آپ بشر بھی نہ تھے۔

الجواب :- یہ روایت قابل احتجاج نہیں ہے۔ اوّلاً اِس لیے کہ اس کی سند میں عبدالرحمٰن بن قیس الزعفرانی نامی ایک راوی ہے، امام عبدالرحمٰنؒ بن مہدیؒ اس کو جھوٹا کہتے تھے، اور امام احمدؒ بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث ضعیف ہے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

اور وہ محض ہیچ اور متروک الحدیث ہے۔ امام ابوزرعہؒ اس کو کذّاب کہتے ہیں۔ امام مسلمؒ بن الحجاجؒ فرماتے ہیں کہ وہ ذاہب الحدیث ہے، امام ابوعلیؒ فرماتے ہیں کہ وہ جعلی حدیثیں بنایا کرتا تھا (کان یضع الحدیث) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے، اور امام ساجیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا۔ (تاریخ بغداد جلد ۱۰، ص۲۵۱ و ص۲۵۲)

یہ تمام جرحی کلمات حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے تہذیب التہذیب میں نقل کئے ہیں، اور یہ اضافہ کیا ہے کہ محدّث ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ ان کی اکثر احادیث میں ثقات نے ان کی متابعت نہیں کی، اور حاکم ابواحمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ ذاہب الحدیث ہے، اور امام ابونعیم اصبہانیؒ فرماتے ہیں کہ وہ لاشئ ہے (تہذیب التہذیب جلد ۶ ص۲۵۹)

وثانیاً[۲] حضرت ملّا علی القاریؒ فرماتے ہیں کہ:-

ذکرہ الحکیم الترمذی فی نوادر الاصول عن عبدالرحمٰن بن قیس وھو مطعون عن عبدالملک بن عبداللہ بن الولید وھو مجھول عن ذکوان اھ۔

(شرح الشفاء جلد ۳ ص۲۸۲ طبع مصر)

حکیم ترمذیؒ نے یہ روایت اپنی کتاب نوادر الاصول میں عبدالرحمٰن بن قیس کے طریق سے ذکر کی ہے اور عبدالرحمٰن مطعون ہے اور اس نے عبدالملک بن عبداللہ بن الولید سے روایت کی ہے اور وہ مجہول ہے اور اس نے ذکوان سے روایت کی ہے۔ الخ

تو اس کڑی میں کذّاب اور وضاع راوی کے ساتھ ایک مجہول راوی بھی شریک ہوگیا ہے وثالثاً[۳] ذکوانؒ تابعی ہیں، اور ان کی براہ راست جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلّم سے روایت وسماعت نہیں ہے کوئی عملی اور فرعی مسئلہ ہوتا تو پھر معاملہ جدا تھا، مگر بات عقیدہ کی ہے۔ لہٰذا ان حالات میں نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کے مقابلہ میں ایسی بے سروپا روایات کو کون تسلیم کرتا ہے؟

Brought To You By www.e-iqra.info

اور ان پہ دین کی بنیاد کیوں کر رکھی جا سکتی ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ خود امام سیوطیؒ دوسرے مقام پہ عبدالرحمٰن بن قیس الزعفرانی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ کذاب وضاع (مناھل الصفائی تخریج احادیث الشفاء ص۷) اور یہ روایت بھی نوادر الاصول کی ہے جس کے مصنف ابو عبداللہ محمد بن علی الحسینؒ (المتوفی ۲۵۵ھ) ہیں۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدّث دہلویؒ فرماتے ہیں کہ:-

نوادر الاصول اکثر احادیث غیر معتبر وارد (بستان المحدثین ص۶۸)

یعنی نوادر الاصول کی اکثر حدیثیں غیر معتبر ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کا سایہ تھا

آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کا سایہ نہ ہونے کی بے بنیاد روایت تو دیکھ لی، اب اِس کے مقابلہ میں دو صحیح حدیثیں سایہ کے ثبوت کی بھی ملاحظہ کر لیں، کیوں کہ وبضدھا تتبیّن الاشیاء۔

۱۔ امام حاکم ابو عبداللہ محمد بن عبداللہ الحافظ (المتوفی ۴۰۵ھ) اپنی سند کے ساتھ روایت کرتے ہیں کہ حضرت انسؓ بن مالک نے فرمایا کہ:-

بینما النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم یصلی ذات لیلۃ اذ مد یدہٗ ثم اخّرھا فقلنا یا رسول اللہ رأیناک صنعت فی ھٰذہ الصلوٰۃ شیئًا لم تکن تصنعہ فیما قبلہ، قال اجل انہ عرضت علیّ الجنّۃ فرأیت فیھا دالیۃ قطوفھا دانیۃ فاردت ان اتناول منھا شیئًا فاوحی الیّ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم ایک رات نماز پڑھ رہے تھے کہ اچانک آپ نے اپنا ہاتھ آگے بڑھایا، پھر پیچھے ہٹا لیا پس ہم نے کہا یا رسول اللہ ہم نے آپ کو اس نماز میں ایسی کارروائی کرتے دیکھا ہے جو آپ نے اس سے قبل نہیں کی، فرمایا ہاں بلاشبہ مجھ پر جنّت پیش کی گئی تو میں نے اس میں اونچے درخت دیکھے جن کے گچھے نیچے کو جھکے ہوئے تھے تو میں نے ارادہ کیا کہ ان سے

Brought To You By www.e-iqra.info

ان استأخرفا ستأخرت و
عرضت علی النّار فیما بینی و
بینکم حتّٰی رأیت ظلی وظلکم
فیہا فأومیت الیکم ان استأخروا
فاوحی الیّ ان اقرہم فانك اسلمت
واسلموا وھاجرت وھاجروا
وجاھدت وجاھدوا فلہذا
لك فضلٌ علیہم الا بالنبوۃ
فاوّلت ذٰلك مایلقی امتی بعدی
من الفتن، انتہٰی۔

(مستدرک جلد۴ ص۴۵۶ قال الحاکم
والذھبی صحیح۔)

کچھ لے لوں پس میری طرف وحی آئی یہ کہ
پیچھے ہٹ جا، سو میں پیچھے ہٹ گیا، اور مجھ
پر دوزخ بھی پیش کی گئی جو میرے اور تمہارے
درمیان تھی، یہاں تک کہ اس کی آگ کی روشنی
میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا پس
میں نے تمہیں اشارہ کیا کہ پیچھے ہٹ جاؤ
سو میری طرف وحی آئی کہ ان کو ان کی جگہ پر
ٹکا رہنے دے، کیونکہ تو نے اسلام قبول کیا
اور انہوں نے بھی تو نے بھی ہجرت کی اور انہوں
نے بھی، تو نے بھی جہاد کیا اور انہوں نے
بھی، پس میں تیری ان پر بجز نبوّت کے اور کوئی
فضیلت نہیں دیکھتا، پس میں نے اس سے یہ نتیجہ نکالا
کہ میری امّت میرے بعد فتنوں میں مبتلا ہوگی۔

امام حاکمؒ اور ناقد فن رجال علّامہ شمس الدین ابوعبداللہ ذہبیؒ (المتوفی ۷۵۱ھ) دونوں فرماتے ہیں کہ یہ صحیح ہے حافظ ابن القیمؒ الجبنلیؒ (المتوفی ۷۵۱ھ) نے بھی یہ روایت نقل کی ہے (ملاحظہ ہو حادی الارواح الی بلاد الافراح ص۱۶ طبع مصر)

اِس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم کا سایہ تھا جس طرح کہ حضرات صحابہ کرامؓ کا سایہ تھا، اور یہی وجہ ہے کہ آپ نے دوزخ کی آگ کے شعلوں کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرامؓ کا سایہ بھی دیکھا، اگر آپ کا سایہ نہ ہوتا تو اس آگ کی روشنی میں اپنا سایہ دیکھنے کا کوئی معنی نہیں جیسا کہ کسی بھی صاحب فہم و بصیرت سے یہ مخفی نہیں ہے۔

۲۔ حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم ایک سفر میں تھے، اور اس سفر میں بعض دیگر ازواج مطہراتؓ بھی آپ کے ساتھ تھیں، حضرت

Brought To You By www.e-iqra.info

صفیہؓ کا اونٹ بیمار ہوگیا۔ حضرت زینبؓ کے پاس اپنی ضرورت سے زائد اونٹ تھا، آپ نے فرمایا کہ صفیہؓ کا اونٹ بیمار ہے۔ اے زینبؓ اگر تو اسے اپنا فالتو اونٹ دے دے تو بہتر ہوگا، انہوں نے کہا کیا میں اس یہودیہ کو اونٹ دے دوں؟ ان کے اس نازیبا جواب سے آپ ناراض ہوگئے، اور آپ نے ذوالحجہ محرم دو یا تین ماہ حضرت زینبؓ کے پاس جانا ہی ترک کر دیا۔

قالت حتّٰی یئست منہ وحوّلت سریری قالت فبینا انا یوما بنصف النہار اذا انا بظل رسول اللّٰہ صلی اللّٰہ علیہ وسلّم مقبلاً الخ (طبقات ابن سعد جلد ۸ ص۱۲۶ طبع بیروت)

حضرت زینب فرماتی ہیں کہ میں آپ سے ناامید ہوگئی، اور میں نے اپنی چارپائی وہاں سے ہٹا دی، فرماتی ہیں کہ میں اسی حالت میں تھی کہ اچانک ایک دن دوپہر کے وقت میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کا سایہ دیکھا جو میری طرف آرہا تھا۔

اس حدیث کے راوی یہ ہیں:-

(۱) عفان بن مسلم (صحاح ستہ کے راوی ہیں، امام عجلیؒ ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں امام ابوحاتمؒ ان کو ثقہ امام اور متقن کہتے ہیں۔ علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ کثیر الحدیث، ثبت اور حجت کہتے ہیں۔ امام ابن خراشؒ ان کو ثقۃ من خیار المسلمین اور محدّث ابن قانعؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں، امام ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں)۔ (تہذیب التہذیب جلد ۷، ص۲۳۱ و ص۲۳۴)

(۲) حمادؒ بن سلمہؒ (علّامہ ذہبیؒ ان کو الامام، الحافظ اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص۱۸۹)

(۳) ثابت بنانیؒ (یہ بھی صحاح ستہ کے مرکزی راوی ہیں امام نسائیؒ اور عجلیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، علّامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں، محدّث ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص۳)

Brought To You By www.e-iqra.info

④ شمیسہؒ ۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں مقبولة من الثالثة۔ (تقریب ص۲۷۳ طبع فاروقی دھلی) کہ تیسرے طبقہ کے راویوں میں سے ہے اور مقبول ہے، اور ان پر کسی کی کوئی جرح منقول نہیں ہے۔

⑤ حضرت عائشہؓ ۔ غرضیکہ اس روایت کے سب راوی ثقہ ہیں اور یہ روایت مسند احمد اور مجمع الزوائد میں بھی ہے، اس کے الفاظ آخر میں یوں ہیں۔

فلما کان شهر ربیع الاوّل دخل علیها فرأت ظله فقالت ان هذا لظل رجل وما یدخل علیّ النبی صلی اللّٰه علیه وسلّم فمن هذا؟ فدخل النبی صلی اللّٰه علیه وسلّم

(مسند احمد جلد ۶ ص۳۳۶ ومجمع الزوائد جلد ۴ ص۳۲۳)

یعنی جب ربیع الاوّل کا مہینہ آیا تو آپ ہمارے پاس آئے، فرماتی ہیں کہ جب انھوں نے آپ کا سایہ دیکھا، تو انھوں نے کہا کہ یہ سایہ تو مرد کا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میرے پاس آتے نہیں تو یہ کون ہے؟ اتنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم داخل ہو گئے۔

مسند احمد کے راوی یہ ہیں:۔

۱۔ عبدالرزاقؒ (الحافظ الکبیر) جن کو بے شمار محدثین نے ثقہ کہا ہے۔

(تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص۳۳۱)

۲۔ جعفر بن سلیمانؒ ۔ امام احمد ان کو لا بأس به اور امام ابن معینؒ ثقہ کہتے ہیں علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور امام ابو احمد حسن الحدیث کہتے ہیں۔ امام ابن مدینیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ہمارے نزدیک ثقہ ہیں، امام بزارؒ ان کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب ج ۲ س۱۵ تا ص۹۸ محصلہ)

۳۔ ثابت بنانیؒ

۴۔ شمیسہؒ

۵۔ حضرت صفیہؓ بنت حیی۔ اس کے جملہ رواۃ بھی ثقہ ہیں۔

Brought To You By www.e-iqra.info

اِن صحیح روایتوں سے معلوم ہُوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم کا باقاعدہ سایہ تھا، جب نصوص قطعیہ سے آپ کی بشریت ثابت ہے تو بشریت کے تمام لوازمات جن میں ایک سایہ بھی ہے، ثابت ہے اصل میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے۔ چنانچہ ان کی مستند کتاب الکافی مع الصافی جلد ۳ حصّہ دوم ص ۱۵۲ میں ہے ولم یکن لہ فی الخ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کا سایہ نہ تھا مشہور شیعی عالم خلیل قزوینی اس کا مطلب یہ کرتے ہیں کہ :-

ورنہ بود او را سایہ یعنی ہمیشہ ابری میان او و قرص آفتاب بود الخ	آپ کا سایہ نہ تھا یعنی ہمیشہ بادل آپ کے درمیان اور سورج کی ٹکیا کے درمیان حائل رہتا تھا۔
(الصافی ج سوم حصّہ دوم ص ۱۵۲ طبع لکھنؤ)	

ان کی اس تاویل سے ثابت ہوتا ہے کہ ظاہری الفاظ سے سایہ کی جو نفی ہو رہی ہے، اس سے وہ بھی مطمئن نہیں ہیں، اور تاویل پہ مجبور ہیں لیکن قطع نظر اس کے کہ ہمیشہ آپ کے سر مبارک پہ بادل کے سایہ کا کسی صحیح حدیث سے ثبوت نہیں اس لحاظ سے بھی مشکل ہے کہ پورے ترپسٹھ سال تک سورج اور چاند میں، دن اور رات کو سفر و حضر میں ہمیشہ بادل کا سایہ آپ کے سر پہ ہوتا رہا؟ لہٰذا اس بے ثبوت اور بے سند بات کو کون تسلیم کرتا ہے؟ مستزاد براں یہ کہ صحیح روایات سے ثابت ہے کہ سخت دھوپ کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم پہ بعض اوقات حضرات صحابہ کرامؓ سایہ کرتے تھے، اگر بادل کا سایہ ہر وقت آپ پہ ہوتا تو اس کی ضرورت حضرت صحابہ کرامؓ کو پیش نہ آتی، چنانچہ بخاری شریف میں ہجرت کی طویل حدیث میں یہ بھی مذکور ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم مع حضرت ابوبکرؓ کے ربیع الاوّل کے مہینہ میں سوموار کے دن قباء میں بنی عمرو بن عوف کے پاس فروکش ہوئے تو جن لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم کو نہیں دیکھا تھا، وہ حضرت ابوبکرؓ کے پاس چلے گئے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

حتّٰی اصابت الشمس رسول اللّٰہ صلی اللّٰہ علیہ وسلّم فاقبل ابوبکرؓ حتّٰی ظلل علیہ بردائہٖ فعرف الناس رسول اللّٰہ صلی اللّٰہ علیہ وسلّم عند ذٰلک الحدیث (بخاری ج ۱ ص ۵۸۵)

یہاں تک کہ آنحضرت صلی اللّٰہ علیہ وآلہٖ وسلّم پر سورج لگا تو حضرت ابوبکرؓ اٹھے اور اپنی چادر سے آنحضرت صلی اللّٰہ علیہ وآلہٖ وسلّم پر سایہ کیا، تب لوگوں نے آنحضرت صلی اللّٰہ علیہ وآلہٖ وسلّم کو پہچانا۔

اِس صحیح اور صریح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کے اور سورج کے درمیان ہمیشہ ابر حائل نہیں ہوتا تھا، ورنہ سورج کی گرمی سے آپ کو محفوظ رکھنے کے لیے حضرت ابوبکرؓ کو اپنی چادر سے سایہ کرنے کی ضرورت نہ پیش آتی۔

پنجم - مولوی احمد رضا خان صاحب ص۳۳ پر وَيَكُوْنَ الرَّسُوْلُ عَلَيْكُمْ شَهِيْدًا کا معنی کرتے ہیں اور یہ رسول تمہارے نگہبان وگواہ اور مولوی نعیم الدین صاحب اس کی تفسیر یوں کرتے ہیں :-

اور رسول کریم صلی اللّٰہ علیہ وسلّم بحرم الٰہی نورِ نبوّت سے ہر شخص کے حال اور اس کی حقیقتِ ایمان اور اعمال نیک وبد اور اخلاص ونفاق سب پر مطلع ہیں"، انتہٰی۔

تنقید مفسرین کرامؒ نے شہید کے معنی حاضر، قائم بالشہادہ، ناصر اور امام وغیرہ کے کئے ہیں، اور عموماً مفسرین کرامؒ نے شہید کے معنی اس مقام پر گواہ کے کیے ہیں۔ خان صاحب نے جب یہ محسوس کیا کہ گواہ کے لیے مجلس میں موجود ہونا ضروری نہیں بلکہ الشہادت بالتسامع (یعنی سُن کر گواہی دینا) بھی درست ہے، تو نگہبان کا لفظ خانصاحب نے زیادہ کیا تاکہ ان کے مسلک کے اختراعی عقیدہ حاضر وناظر پر روشنی پڑے اور مولوی نعیم الدین صاحب نے تو صاف لفظوں میں لکھدیا کہ آپ ہر شخص کی حقیقت ایمان اعمال نیک وبد اور اخلاص ونفاق سب پر مطلع ہیں، لیکن یہ نظریہ نصوص قطعیہ اور احادیثِ صحیحہ وصریحہ کے سراسر خلاف ہے، اوّلاً اس لیے کہ سورۂ بقرہ پہلے نازل ہوئی ہے جس میں شہید کا لفظ ہے، اور سورۂ توبہ بعد کو نازل

ہوئی ہے۔ جس میں تصریح موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم مدینہ طیبہ میں رہنے والے بعض منافقین کے نفاق کو بھی نہ جانتے تھے جیسا کہ تبرید النواظر میں اس کی مفصل بحث کر دی گئی ہے۔ علاوہ ازیں سورۂ نور اس کے بعد نازل ہوئی جس میں معاذ اللہ حضرت عائشہؓ پر اتہام کا اور پھر ان کی صفائی کا ذکر ہے، اگر آپ ہر شخص کی حالت سے واقف ہوتے تو ام المومنینؓ کو پیچھے چھوڑتے ہی کیوں؟ اور اسی طرح سورۂ منافقین بھی اس کے بعد نازل ہوئی ہے جس میں منافقین کے ایک مکر اور جھوٹ کا ذکر ہے جن کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم نے سچّا تصور فرمایا (اور ایک سچے صحابی حضرت زید بن ارقمؓ کو جھوٹا فرمایا) لیکن نزول وحی کے بعد حقیقت منکشف ہوئی، اسی طرح سورۂ تحریم بھی اس کے بعد نازل ہوئی ہے۔ جس میں حضرت عائشہؓ اور حضرت حفصہؓ کی ایک کارروائی کا ذکر ہے جس کی وجہ سے آپ نے اپنے اوپر شہد حرام کر لیا، اور ان کی اصل کارروائی اور حالات کا نزولِ سورت کے بعد علم ہوا، اور دیگر متعدد واقعات قرآن کریم سے ثابت ہیں جن سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم کے نگہبان اور ہر شخص کی حقیقتِ ایمان اور اعمال نیک و بد اور اخلاق و نفاق پر مطلع ہونے کی قطعاً نفی ہوتی ہے پھر کیونکر شہید کے معنی نگہبان اور حاضر و ناظر تسلیم کئے جا سکتے ہیں؟ وثانیاً[۲] صحاح ستہ کی بے شمار صحیح حدیثیں اس نظریہ کا بطلان کرتی ہیں، سورۂ مائدہ جس میں تیمم کا حکم ہے سورۂ بقرہ کے بعد نازل ہوئی ہے جس میں تیمم کا حکم ہے، اور بخاری جلد ۲ ص ۶۶۳ میں آتا ہے کہ اس موقع پر حضرت عائشہؓ کا ہار گم ہو گیا تھا جس کو خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلّم نے بھی تلاش کیا، اور دیگر صحابہ کرامؓ نے بھی تلاش کیا، مگر نہ ملا، حاضر و ناظر سے بھی بھلا کوئی چیز مخفی رہتی ہے؟

مولوی نعیم الدین صاحب نے کہا ہے کہ ہار گم ہونے اور سیّد عالم صلی اللہ علیہ وسلّم کے نہ بتانے میں بہت حکمتیں ہیں بلفظہٖ (ص ۱۲۴ و ۱۲۳) بجا ہے، ایک حکمت و مصلحت یہ بھی ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم کو نہ تو علم غیب تھا، اور نہ آپ حاضر و ناظر

Brought To You By www.e-iqra.info

ہیں، اور سب سے بڑی اور اصل حکمت یہی ہے، جو منصوص ہے اور ۷ھ میں خیبر کے مقام پر آپ کو زہر خورانی کا واقعہ بخاری ج ۲ ص ۶۱۰ وغیرہ میں موجود ہے جس سے صاف طور پر یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپ کو غیب کا علم نہ تھا اور نہ آپ نگہبان اور حاضر و ناظر تھے، اس کی بالا مزید علیہ بحث تبرید النواظر میں ملاحظہ کریں تاکہ طرفین کے دلائل سامنے آجائیں۔

ششم۔۔ ص ۵۵ ا ۱۳ چوتھے وہ جانور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو جیسا کہ زمانۂ جاہلیت کے لوگ بتوں کے نام پر ذبح کرتے تھے، اور جس جانور کو ذبح تو صرف اللہ کے نام پر کیا گیا ہو مگر دوسرے اوقات میں وہ غیر خدا کی طرف منسوب رہا ہو وہ حرام نہیں جیسے عبد اللہ کی گائے عقیقے کا بکرا ولیمہ کا جانور یا وہ جانور جن سے اولیاء کو ثواب پہنچانا منظور ہو، اُن کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح اُن کا فقط اللہ کے نام پر ہو، اس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے وہ حلال و طیّب ہیں، اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام نہ لیا گیا ہو، وہابی جو ذبح کی قید نہیں لگاتے وہ آیت کے معنیٰ میں غلطی کرتے ہیں، اور ان کا قول تمام تفاسیر معتبرہ کے خلاف ہے، اور خود آیت ان کے معنیٰ کو نہیں بننے دیتی کیونکہ مَا اُهِلَّ بِهٖ کو اگر وقت ذبح کے ساتھ مقید نہ کریں تو اِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ کا استثناء اس کو لاحق ہوگا اور وہ جانور جو غیر وقت ذبح میں غیر خدا کے نام سے موسوم رہا ہو وہ اِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ سے حلال ہوگا، غرض وہابی کو آیت سے سند لانے کی کوئی سبیل نہیں انتہیٰ بلفظہٖ۔

تنقید مولوی نعیم الدین صاحب نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے محض اپنے ایک باطل نظریہ کے تحت لکھا ہے، اور اپنی بدعت پسندی کا واضح ثبوت دیا ہے جو چند وجوہ سے مردود ہے، اوّلاً اس لیے کہ اہلال کے معنی عربی زبان میں ذبح کے نہیں نامزد کرنے اور شہرت دینے کے ہیں مشہور لغوی علّامہ ابو الفتح ناصر بن عبد السید المطرزی

Brought To You By www.e-iqra.info

الحنفیؒ (المتوفی ۶۱۶ھ) اہلال کا معنیٰ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

اهلوا الهلال وامتهلوه رفعوا اصواتهم عند رؤيته - و استهلال الصبی ان يرفع صوته بالبكاء عند ولادته الاهلال رفع الصوت لقول لَآ اِلٰـه اِلَّا اللّٰه ومنه قوله تعالیٰ وما اهل به لغير الله واهل المحرم بالحج رفع صوته بالتلبية :.

(مغرب جلد۲ ص۲۷۴)

یعنی چاند دیکھنے کے وقت جو آواز بلند کی جاتی ہے اس کو اہلال اور استہلال کہتے ہیں اور اسی طرح جب بچّہ پیدائش کے وقت آواز بلند کرے تو کہا جاتا ہے استہل الصبی اور اہلال کا معنی ہے بلند آواز سے لا الٰہ الا اللہ پڑھنا اور اسی سے ہے مَا اُهِلَّ بِهٖ لِغَيْرِ اللّٰه اور حاجی جب احرام باندھ کر بلند آواز سے لبّیک پڑھتا ہے، تو اس کو بھی اہلال کہتے ہیں۔

اِس عبارت سے معلوم ہوا کہ اہلال کے مفہوم اور معنی میں ذبح کی قید ملحوظ نہیں ہے، اور اِس کا اصل معنی ہی آواز بلند کرنا ہے۔ امام راغب اصفہانیؒ (المتوفی ۵۰۲ھ) لکھتے ہیں کہ :-

والاهلال رفع الصوت برؤية الهلال ثم استعمل لكل صوت وبه شبّه اهلال الصبی وقوله تعالیٰ وما اهل به لغير الله ای ما ذكر عليه عند اسم الله وهو ما كان يذبح لاجل الاصنام۔

(مفردات ص۵۶۶ طبع مصر)

چاند دیکھتے وقت جو آواز بلند کی جاتی ہے، اس کو اہلال کہتے ہیں پھر یہ مطلقاً ہر آواز کے لیے استعمال کیا جاتا ہے اور اسی سے پیدائش کے وقت بچے کے رونے کی آواز کو اہلال کہتے ہیں، اور مَا اُهِلَّ بِهٖ لِغَيْرِ اللّٰه کا معنی یہ ہے کہ جس جانور پر غیر اللہ کا نام ذکر کیا گیا ہو اور وہ اصنام کی خاطر ذبح کیا جائے۔

اِس عبارت میں بھی اِس امر کو آشکارا کیا گیا ہے کہ جس جانور کو غیر اللہ کے لیے شہرت دی گئی ہو اور اصنام کی خاطر جس کو ذبح کیا جائے وہ مَا اُهِلَّ بِهٖ لِغَيْرِ اللّٰه

Brought To You By www.e-iqra.info

کہلاتا ہے یعنی اہلال کا معنیٰ نہ تو ذبح کے لیے ہے، اور نہ وقت ذبح غیر اللہ کا نام اس پہ لینا شرط ہے، ہاں غیر اللہ کے لیے نامزد کرنا، اور شہرت دینا اس میں ملحوظ ہے، یہ یاد رہے کہ اصنام محض اینٹ اور پتھر کے بن گھڑے ٹکڑوں کا نام نہیں، بلکہ جو انسانی شکل وصورت پر ہوں انکو اصنام و اوثان کہتے ہیں، چنانچہ امام ابن جریر طبریؒ (المتوفی ۳۱۰) اور علامہ علی بن محمد الخازنؒ (المتوفی ۷۴۱ھ) لکھتے ہیں کہ:۔

والاصنام جمع صنم وھو التمثال الذی یتخذ من خشب او حجارۃ او حدید او ذھب او فضۃ علی صورۃ الانسان وھو الوثن ایضاً (تفسیر ابن جریر جلد ۷ ص۱۵ و تفسیر خازن جلد ۲ ص۱۲۲)	اصنام صنم کی جمع ہے اور وہ ایسا مجسمہ ہوتا ہے جو لکڑی یا پتھر، یا لوہے، یا سونے یا چاندی (وغیرہ) سے انسانی صورت پر بنایا جائے اور وثن بھی اسی کو کہتے ہیں۔ (جس کی جمع اوثان آتی ہے)۔

یعنی جن لوگوں نے بتوں کے نام پہ بھی نذرانے چڑھائے ہیں تو ان کو اینٹ اور پتھر وغیرہ سمجھ کر نہیں بلکہ اس لیے کہ وہ ان انسانوں اور بزرگوں کے نمونے اور ان کے مجسمے ہیں جن کے ساتھ ان کی عقیدت ومحبت اور فریفتگی وابستہ ہے، تو عقیدت پتھر وغیرہ سے نہیں بلکہ انسانی ہستیوں سے ہے۔

اور علامہ ابوالفضل محمد بن عمر قرشیؒ لکھتے ہیں کہ:۔

وَمَا اُھِلَّ لِغَیْرِ اللّٰہ بہ ای نودی علیہ بغیر اسم اللہ واصلہ رفع الصوت اھ (صراح ص۴۴۹)	وَمَا اُھِلَّ لِغَیْرِ اللّٰہ کا معنی یہ ہے کہ غیر اللہ کا نام اس پہ لیا جائے (یعنی نامزد کیا گیا ہو) اور اہلال کا اصل معنیٰ آواز بلند کرنے کے آتا ہے۔

اور امام ابن جریر طبریؒ لکھتے ہیں:۔

وانّما قیل وما اھل بہ لانھم	وَمَا اُھِلَّ بِہٖ اس کو اس لیے کہا گیا

Brought To You By www.e-iqra.info

كانوا اذا ارادوا ذبح ما قرّبوه لآلتهم سمّوا اسم آلتهم التي قرّبوا ذٰلك لها وجهروا بذٰلك اصواتهم اھ	ہے کہ اہلِ جاہلیت جب اپنے حاجت رواؤں کے تقرب کے لیے جانوروں کو ذبح کرنے کا ارادہ کرتے تو ان جانوروں پر اپنے مُشکل کشاؤں کے نام لیتے اور بلند آواز سے اسکی تشہیر کرتے تھے۔

اِس عبارت سے بھی یہ بات بخوبی معلوم ہوگئی کہ وہ لوگ اپنے فرضی الٰہوں کے نام پر جانوروں کو ذبح تو بعد کو کرتے مگر ان کی تشہیر اور اپنی خوش عقیدتی کی وجہ سے ان جانوروں کو تقرب اور تعظیم کے طور پر ان کی طرف منسوب پہلے کرتے تھے کہ مثلاً یہ فلاں بزرگ کا بکرا اور یہ فلاں ولی کی بھیڑ ہے، اور اسی نامزد کرنے کو اہلال کہتے ہیں۔ تفسیر مدارک اور بیضاوی وغیرہ میں اہلال کے معنی رفع الصوت کے کئے ہیں غرضیکہ وَمَا اُهِلَّ کو وقت ذبح کے ساتھ مقیّد کرنے کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت خواہ مخواہ کی ضد کا البتّہ کوئی علاج نہیں۔ ہاں بعض مفسّرین کرامؒ نے عام رواج کے پیشِ نظر ذبح کے وقت غیر اللہ کے ذکر کی مشہور صورت ذکر کر دی ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب الحنفی محدّث دہلویؒ اپنی تفسیر عزیزی میں لکھتے ہیں کہ:-

اور اُهِلَّ کو ذبح پر حمل کرنا خلاف لغت اور عرف کے ہے اھلال لغت عرب اور عُرف اس ملک میں بمعنی ذبح کے نہیں آیا ہے، کسی شعر اور کسی عبارت میں پایا نہیں جاتا بلکہ اہلال لغت عرب میں بمعنی آواز اور شہرت دینے کے ہے، جیسے آواز طفلِ نو اور شہرت چاند اور بمعنی آواز حج اور اس کے سوا معنوں میں مستعمل ہے، اگر کوئی کہے اھللتُ للہ ہرگز بمعنی ذبحت لِلّٰہ نہ سمجھا جاوے گا اور نیز اگر اُهِلَّ کو ذبح پر حمل کریں، پس ذبح بغیر اللہ مُراد ہوگی، ذبح باسم غیر اللہ کہاں مُراد ہوگی۔ تاکہ مدعیٰ ان آدمیوں کا حاصل ہو، پس اِس عبارت میں اہلال کو بمعنی ذبح لینا اور پھر بغیر اللہ کو بجائے اسم غیر اللہ کرنا قریب تحریف کلام الٰہی کے پہنچتا ہے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

(تفسیر عزیزی پارہ سیتزل جلد ۲ ص۳۸ اُردو) اور یہی شاہ صاحبؒ اس کی مزید تشریح اور تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وما اُھِلَّ بہٖ لِغَیْرِ اللہ اور مگر وہ چیز کہ آواز دی گئی ہو حق، اس جانور میں لغیر اللہ واسطے غیر خدا کے خواہ وہ غیر بُت ہو یا روحِ خبیث جیسے بھوگ کے نام دیتے ہیں، اور خواہ کسی جن کے نام کہ کسی کے گھر پر مسلط ہو اور بدون لینے جانور کے دست بردار نہ ہوتا ہو اور خواہ پیر و پیغمبر کے نام زندہ جانور مقرر کر دیں کہ سب حرام ہے، اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ جو شخص جانور کو واسطے تقرب غیر خدا کے ذبح کرے وہ شخص ملعون ہے۔ (تفسیر عزیزی جلد ۲ ص۳۸ اُردو) اور حضرت شاہ صاحب موصوفؒ ہی یہ تحریر فرماتے ہیں کہ اس واسطے کہ جب شہرت کر دی کہ یہ جانور فلانے کے واسطے ہے تو وقت ذبح کے خدا کا نام مفید نہ ہوگا۔ اِس واسطے کہ وہ جانور منسوب بغیرِ خدا ہو گیا، اور اس میں پلیدی ہو گئی اور خبث اس کا مُردار کے خبث سے زیادہ ہے۔ اِس واسطے کہ مردار بغیر ذکر نام خدا کے مر گیا ہے، اور یہ جانور غیر خدا کے نام پر مارا گیا ہے اور یہ عین شرک ہے، اور جب کہ یہ خُبث مؤثر ہوا تو ذکر نام خدا اس کو حلال نہیں کر سکتا جیسے کہ کتّا اور سؤر کہ اگر نام خدا لے کر ذبح کیے جائیں حلال نہ ہوں گے، حقیقت اِس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام نیاز کرنا درست نہیں ہے اور کھانے پینے کی اور چیزیں اور مال بھی تقرب بغیر اللہ کے واسطے دینا حرام اور شرک ہے (تفسیر عزیزی جلد ۲ ص۳۸ اُردو)

اور یہی حضرت شاہ صاحبؒ دوسرے مقام پر یوں لکھتے ہیں کہ:-

در حدیث صحیح وارد شدہ کہ ملعون من ذبح لغیر اللہ یعنی ہر کہ بذبح جانور تقرب بغیر خدا نماید ملعون است خواہ در وقت ذبح نام خدا بگیرد یا نہ زیرا کہ	صحیح حدیث میں آیا ہے کہ جو شخص غیر اللہ کے تقرب کے لیے جانور ذبح کرے وہ ملعون ہے، بوقت ذبح اللہ تعالیٰ کا نام لے یا نہ لے کیونکہ جب اس نے اسبات کی تشہیر کہ

Brought To You By www.e-iqra.info

چوں شہرت داد کہ ایں جانور برائے فلاں است ذکر نام خدا بوقت ذبح فائدہ نہ کند چہ آں جانور منسوب بآں غیر گشت، و خبثے دراں پیدا شد کہ زیادہ از خبثِ مردار است و ہرگاہ ایں خبث دروے سرایت کرد دیگر بذکر نامِ خداوند حلال نمی شود مانند سگ وخوک کہ اگر بنامِ خداوند مذبوح شوند حلال نمی گردند۔

(فتاوٰی عزیزی جلد ا صـ۵۶)

دی کہ یہ جانور فلاں کے لیے ہے تو ذبح کے وقت اس پہ خدا تعالیٰ کا نام لینے سے کوئی فائدہ نہ ہوگا کیونکہ جب وہ جانور بطور تقرب غیر کی طرف منسوب ہوگیا تو اُس میں مردار سے بڑھ کر پلیدی ہوگئی، اور اس میں جب یہ نجاست سرایت کرگئی تو اب اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرنے سے وہ حلال نہ ہوگا جسطرح کتّا اور خنزیر کہ اگر ان پہ خدا تعالیٰ کا نام لے کر ان کو ذبح کیا جائے تب بھی وہ حلال نہیں ہوتے۔

حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ (المتوفی ۱۳۲۳ھ) اسی قسم کے ایک سوال کا جواب یوں ارشاد فرماتے ہیں :-

الجواب :- جو جانور غیر کے نام کا ہو اُس کو اُس ہی نیّت سے ذبح کرنا، بسم اللہ کہہ کر بھی حرام ہے، اور جانور حرام ہی رہتا ہے ایسے جانور کو ذبح نہ کرے، اور کسی کا بکرا کہنا لوجہ مالک ہونے کے درست ہے مگر کسی کی تعظیم و قربت کا کہنا حرام ہے۔ اگر یہ نیّت ہو کہ اس کا ثواب لوجہ اللہ کسی کو پہنچے تو اس میں کچھ حرج نہیں تعظیم غیر پہ ذبح سے حرام ہوتا ہے نہ مالک ہونے سے کسی بشر کے دونوں میں فرق ہے۔ فقط بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ (فتاوٰی جلد ۲ صـ ۱۵ طبع جید برقی پریس دھلی)

اس ساری بحث سے یہ بات بالکل روشن ہوجاتی ہے کہ اہلال کے معنی ذبح کے ہرگز نہیں ہیں بلکہ شہرت دینے اور تقرب و تعظیم کے طور پہ نامزد کرنے کے ہیں، یعنی جس جانور کو غیر اللہ کے تقرّب اور تعظیم کے لیے شہرت دی گئی ہو، اور

Brought To You By www.e-iqra.info

نامزد کیا گیا ہو اس کو اگرچہ بوقت ذبح اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو وہ حرام ہی رہے گا، جس طرح کتّا اور خنزیر بسم اللہ، اللہ اکبر پڑھ کر ذبح کرنے سے حلال نہیں ہو سکتے بعینہٖ اسی طرح غیر اللہ کے نام پر تقرب و تعظیم کے لیے نامزد کیا ہوا جانور بھی اس پر تکبیر پڑھ کر ذبح کرنے سے حلال نہیں ہو سکتا۔ رہے وہ جانور جن میں غیر اللہ کی طرف نسبت شرعی اور عُرفی ہو تو وہ محلِ نزاع سے خارج ہیں۔ ان کو درمیان میں لانا نری جہالت ہے۔ مثلاً عبداللہ کی گائے عقیقے کا بکرا ولیمہ کا جانور وغیرہ کیونکہ عبداللہ کی گائے سے مُراد ہے جس کا وہ شرعی طور پر مالک ہے نہ تو اس میں عبداللہ کا تقرّب ملحوظ ہے، اور نہ اس کی وہ تعظیم جو مَا اُهِلَّ بِهٖ لِغَيْرِ اللّٰهِ میں مقصود ہوتی ہے۔ اسی طرح عقیقہ اور ولیمہ کے جانور سے وہ جانور مراد ہے جو شریعت کے حکم کی پیروی میں ذبح کیا جاتا ہے نہ اپنی طرف سے اس کا التزام ہے، اور نہ اس میں نومولود اور دولہا وغیرہ کا تقرب مطلوب ہوتا ہے اور نہ بجز ثواب کے اپنے نفع و نقصان کا کوئی پہلو ہی ان سے وابستہ ہے۔

وثانیاً[۲]، جن مفسّرین کرامؒ نے ذبح کے وقت غیر اللہ مثلاً اصنام وغیرہ کا ذکر کیا ہے تو یہ اس لیے نہیں کہ مَا اُهِلَّ بِهٖ لِغَيْرِ اللّٰهِ صرف اسی میں منحصر ہے، بلکہ انہوں نے اپنے زمانہ کے رواج کے مطابق صرف ایک شِقّ کا ذکر کر دیا ہے جو بالکل بجا ہے، اور صنم وغیرہ کی قید محض اتفاقی ہے، احترازی نہیں، علاوہ ازیں اگر وَمَا اُهِلَّ لِغَيْرِ اللّٰهِ بِهٖ سے مُراد صرف بت ہوں جیسا کہ دیگر اہلِ بدعت عموماً اور مولوی نعیم الدین صاحب خصوصاً اس پر مصر ہیں تو سورۃ المائدہ میں اسی آیت میں وَمَا ذُبِحَ عَلَى النُّصُبِ کے الفاظ بھی موجود ہیں جس کا معنیٰ یہ ہے۔ اور وہ جانور بھی حرام ہیں جو بتوں کے نام پر ذبح کیے جائیں اگر وَمَا اُهِلَّ لِغَيْرِ اللّٰهِ بِهٖ کا بھی یہی مطلب ہو۔ تو واؤ عطف کے ساتھ وَمَا ذُبِحَ عَلَى النُّصُبِ کا ذکر بیکار ہوگا اور تکرار بھی لازم آئے گا جو فصاحت کے خلاف ہے۔ چنانچہ

Brought To You By www.e-iqra.info

امام قونویؒ فرماتے ہیں کہ :-

قید الصنم لرد المشرکین والاّ فالمراد غیر اللہ مطلقاً سواءکان صنماً او غیرہ ۔(بحوالہ تفسیر اکلیل ص۸۱ ج۱)

صنم اور بُت کی قید مشرکین کے رد کے لیے ہے، ورنہ مراد مطلقاً غیر اللہ ہے صنم ہو یا کوئی اور شے ہو۔

علاّمہ ابوحیان اثیر الدین محمد بن یوسف الاندلسیؒ (المتوفی ۷۴۵) اس آیت کریمہ کی تفسیر میں مختلف اقوال نقل کر کے آگے لکھتے ہیں کہ :-

والذی یظھر من الآیۃ کریمہ ماذبح لغیر اللہ فیندرج فی لفظ غیر اللہ الصنم والمسیح و الفخر واللعب وسمی ذلک اھلالاً لانھم یرفعون اصواتھم باسم المذبوح لہ عند الذبیحۃ ثم توسع فیہ وکثر حتّٰی صار اسما لکل ذبیحۃ جھر اولم یجھر بالاھلال بالتلبیۃ صار علماً لکل محرم رفع صوتہ اولم یرفعہ (تفسیر البحر المحیط ج ۱ ص۴۸۶ طبع مص)

جو چیز اس آیت کریمہ سے ظاہر ہوتی ہے وہ یہ ہے جو جانور بھی غیر اللہ کے لیے ذبح کیا جائے وہ حرام ہے پس لفظ غیر اللہ میں بت حضرت مسیح علیہ السلام، فخر اور کھیل سبھی شامل ہیں اور اس کو اس لیے اہلال کہتے ہیں کہ وہ لوگ ذبح کے وقت اس شخص کا نام بلند کرتے تھے جس کے لیے جانور ذبح کرتے تھے، پھر اس میں یہ وسعت اور کثرت آگئی کہ ہر ذبیحہ پر اس کا اطلاق ہونے لگا خواہ اسمیں آواز بلند ہو یا نہ ہو جیسے تلبیہ کہنے کو اہلال کہتے ہیں اور یہ ہر محرم کی علامت ہے۔ وہ آواز بلند کرے یا نہ کرے (اصل میں آواز کی بلندی اس میں ملحوظ ہے)

اس سے بھی بصراحت یہ معلوم ہوا کہ غیر اللہ کا لفظ صرف صنم وغیرہ کے ساتھ مختص نہیں ہے بلکہ اس میں حضرت عیسٰی علیہ الصلوٰۃ والسّلام تک کی بزرگ شخصیّت بھی شامل ہے، اور جس جانور کو بھی غیر اللہ کے لیے ذبح کیا جائے گا، اس طور پر کہ اس میں غیر کا تقرب وتعظیم ملحوظ ہو تو ایسا جانور یقیناً حرام ہے، اور اس آیت کریمہ کے حکم میں وہ شامل ہے، اور علاّمہ آلوسی الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ :-

Brought To You By www.e-iqra.info

والمراد لغير الله الصنم وغيره كما هو الظاهر وذهب عطاءٌ ومكحول والشعبي والحسن و سعيد بن المسيب الى تخصيص الغير بالاوّل و ابلحة ذبيحة النصراني اذا سمى عليها باسم المسيح وهذا خلاف ما اتفق عليه الائمة من التحريم اھ (تفسیر روح المعانی ج ۲ ص ۴۲ طبع مصر)

غیر اللہ سے مراد صنم وغیرہ ہے جیسا کہ ظاہر ہے، اور حضرت عطاءؒ، مکحولؒ، شعبیؒ، حسنؒ اور سعیدؒ بن المسیبؒ اس طرف گئے ہیں کہ غیر اللہ سے مراد صنم ہے، اور انہوں نے نصرانی کے اس ذبیحہ کو مباح قرار دیا ہے جس پر حضرت مسیح علیہ السّلام کا نام لیا گیا ہو اور یہ ائمہ کرامؒ کے اس اتفاق کے خلاف ہے جس میں انہوں نے اس کی تحریم کا فیصلہ کیا ہے۔

علامہ آلوسیؒ کی اس عبارت سے بھی صاف طور پر یہ معلوم ہوا کہ غیر اللہ صرف صنم کے ساتھ خاص نہیں جیسا کہ بعض حضرات کو یہ وہم ہوا ہے بلکہ اس میں حضرت مسیح علیہ السّلام بھی شامل ہیں، اگر جانور پر بجائے صنم کے حضرت مسیح کا نام بھی لیا گیا ہو تب بھی وہ ائمہ کرامؒ کی تصریح سے حرام ہی رہے گا۔

مفسرین کرامؒ اور فقہاء عظامؒ نے اس امر کی تصریح بھی کی ہے کہ غیر اللہ کے تقرب کی نیّت سے جانور ذبح کرنے سے مسلمان مرتد ہو جاتا ہے، اور وہ جانور حرام ہو جاتا ہے۔ چنانچہ علامہ شیخ زادہؒ فرماتے ہیں کہ:-

قال العلماء ولو ذبح مسلم ذبيحة وقصد بها التقرب الى غير الله تعالى صار مرتدا و ذبيحته ميتة (اکلیل ج ۱ ص ۸۱)

علماء کرام نے تصریح کی ہے کہ اگر کوئی مسلمان غیر اللہ کے تقرب کے لیے جانور ذبح کرے تو ذبح کرنے والا کافر اور ذبح کیا ہوا جانور حرام ہو جائے گا۔

تفسیر نیشاپوریؒ، روح البیان، کبیر اور تفسیر عزیزی میں غیر اللہ کے تقرب اور جانور کے حرام ہونے کی صراحت موجود ہے، اور عزیزی کا حوالہ مفصل پہلے بیان

Brought To You By www.e-iqra.info

ہو چکا ہے۔ مشہور حنفی فقیہ علامہ حصکفیؒ (المتوفی ۱۰۸۸ھ) لکھتے ہیں کہ :-

لو ذبح لقدوم الامیر ونحوہ کواحد من العظماء یحرم لانہ اُھِلَّ بہٖ لِغَیْرِ اللّٰہِ وَلو ذکر اسم اللّٰہ علیہ ۔

(در مختار ص ۳۹۹)

اگر کسی شخص نے کسی امیر اور اسی کی مانند کسی بڑے آدمی کی آمد پر جانور ذبح کیا تو وہ جانور حرام ہوگا۔ کیونکہ وہ اُھِلَّ بہٖ لِغَیْرِ اللّٰہ کی مد میں ہے، اگرچہ بوقتِ ذبح اس پر بسم اللہ بھی پڑھی گئی ہو۔

جس طرح دورِ حاضر میں کسی ملک کے سربراہ اور حاکم کی آمد پر اس کے اعزاز واکرام کے لیے توپیں داغی جاتی ہیں، عہد سابق میں ایسے موقع پر بعض خوشامدیوں اور جی حضوریوں کی طرف سے جانور ذبح کیے جاتے تھے، اور آنے والے مہمان اور بادشاہ کی تعظیم و رضاجوئی میں جانور بھینٹ چڑھائے جاتے تھے، اور بوقت ذبح ان پر باقاعدہ بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ان کو ذبح کیا جاتا تھا، مگر علماءِ اسلام اور خصوصاً فقہاء احناف نے ایسے جانوروں کو مَا اُھِلَّ بہٖ لِغَیْرِ اللّٰہ کی مد میں شمار کیا اور ان کو حرام قرار دیا ہے، حالانکہ بوقت ذبح ان پر بسم اللہ پڑھی جاتی تھی، اور جس کے لیے جانور ذبح کیا جاتا تھا صنم اور بت بھی نہیں ہوتا تھا بلکہ وہ امیر و رئیس اور بڑا آدمی ہوتا تھا جیسا کہ عبارت سے ظاہر ہے اور مولانا عبدالحی صاحبؒ فتاوٰی بزازیہ کے حوالہ سے یہ لکھتے ہیں ۔

ولو ذبحہ لقدوم الامیر اولقدوم واحد من العظماء لایحل اکلہ وان ذکر اسم اللّٰہ علیہ لانہ ذبح لتعظیم خلق اللّٰہ ولہذا لا یضعہ بین یدیہ اھ

(فتاوٰی جلد ۲ ص ۹۵)

اور اگر اس نے اس جانور کو کسی امیر یا کسی بڑے آدمی کی آمد پر ذبح کیا تو اس کا کھانا حلال نہیں، اگرچہ اس پر اللہ تعالیٰ کا نام بھی لیا گیا ہو کیونکہ وہ تعظیم خلق اللہ کے لیے ذبح کیا گیا ہے۔ اور اسی واسطے وہ اس کے سامنے نہیں رکھا جاتا۔

Brought To You By www.e-iqra.info

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :۔

مَا اُهِلَّ بِهٖ لِغَيْرِ اللّٰهِ سے مراد وہ جانور ہے جو بقصد تقرب الی غیر اللہ ذبح کیا جائے، اور مقصود از اراقۃ الدم سے تعظیم غیر خدا ہو اور جان دینا خالص غیر کے لحاظ سے ہووے، ایسا جانور حرام ہے، اگرچہ وقت ذبح کے بسم اللہ اس پر کہی جائے۔ اھ (فتاوٰی جلد ۲ ص ۶۰ اور جلد سوم میں ایک استفتاء اور اس کا جواب یوں ہے :۔

اِستفتاء :۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے ایک بکرا بنام شیخ سدّو پرورش کیا، بعد چندے بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کے ذبح کیا وہ حرام ہے یا حلال، صورتِ دیگر یوں ہے کہ اس بکرے کو بنام اللہ پرورش کیا، مگر بوقت ذبح شیخ سدّو کہہ کے چھری پھیری، پس یہ ذبیحہ کیسا ہے۔ بَیِّنُوا تُوجَرُوا۔

الجواب ھو المصوب :۔ یہ دونوں صورتیں مَا اُهِلَّ لِغَيْرِ اللّٰهِ میں داخل ہیں جس صورت میں تقرب الی غیر اللہ مقصود ہو وہ ذبیحہ حرام ہوگا، اگرچہ بوقت ذبح بسم اللہ کہی جاوے۔ اھ (جلد ۲ ص ۳۱۷)

اور جلد ۲ ص ۹۴ پر ہے کہ غیر اللہ کی نذر و مَنّت حرام ہے، اور منذور غیر خدا کا شرینی ہو یا فیرینی کھانا ہر امیر و فقیر پر حرام ہے اھ و ثالثاً قرآن کریم میں جو الفاظ آئے ہیں وہ لِغَیْرِ اللّٰہ کے ہیں بِغَیْرِ اللّٰہ کے نہیں، اور عربی کا مبتدی طالب علم بھی یہ جانتا ہے کہ لِغَیْرِ اللّٰہ کا معنی یہ ہے کہ وہ غیر خدا کے لیے ہو، اور غیر کے نام پر اس کو شہرت دی گئی ہو، اور اسی کے لیے وہ تقرب کے طور پر نامزد ہو، اگر قرآن کریم میں الفاظ بِغَیْرِ اللّٰہ کے ہوتے تو یہ تاویل ایک حد تک سُنی جا سکتی تھی کہ بوقتِ ذبح غیر اللہ کا نام لے کر جانور کو ذبح کیا جائے۔ اور حدیث شریف میں بھی لغیر اللہ کے الفاظ آئے ہیں۔ چنانچہ حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ :۔

Brought To You By www.e-iqra.info

لعن اللہ من ذبح لِغَیرِ اللہ الحدیث (مسلم جلد ۲ ص ۱۶۰ و ادب المفرد ص ۵ و موارد الظمآن ص ۴۳ نسائی جلد ۲ ص ۱۸۴ و مستدرک جلد ۴ ص ۱۵۳)

جو شخص غیر اللہ کے لیے جانور ذبح کرے اُس پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہو۔

اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم نے ان لوگوں کی سخت تردید فرمائی ہے جو جانوروں کو اپنے بزرگوں اور پیشواؤں کی قبروں پر لے جاکر ذبح کیا کرتے تھے۔ چنانچہ حضرت انس رضؓ سے مروی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم نے ارشاد فرمایا کہ :-

لا عُقر فی الاسلام قال عبدالرزاق کانوا یعقرون عند القبر بقرۃً او شیئًا۔ (ابوداؤد جلد ۲ ص ۱۰۳ سنن الکبریٰ ج ۹ ص ۵۷)

اسلام عُقر کا قائل ہی نہیں ہے امام عبدالرزاقؒ فرماتے ہیں کہ عُقر کا معنیٰ یہ ہے کہ قبر کے پاس گائے یا کوئی اور جانور لے جاکر ذبح کیا جائے۔

غرضیکہ لفظ غیر اللہ کو صرف بتوں پر بند کر دینا، اور اولیاء اللہ کے لیے جانوروں کے نامزد کرنے کو آیت کے عموم سے نکال دینا نہ صرف علمی جہالت اور خیانت ہے، بلکہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے ارشاد کے مطابق کتاب اللہ کی تحریف بھی ہے اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے، ورا "لبعاً" جانور ہو یا کوئی اور شئے ہو جب کسی ولی اور بزرگ کے نام پر اس اعتقاد سے دی جائے کہ اس سے جلبِ منفعت یا دفع مضرّت ہوگی، تو وہ حرام ہے، چنانچہ فقہ حنفی کی مشہور متداول اور مستند کتابوں میں یہ مسئلہ وضاحت کے ساتھ لکھا ہے کہ :-

اعلم ان النذر الذی یقع للاموات من اکثر العوام و مایؤخذ من الدراھم والشمع

تو بخوبی جان لے کہ وہ نذر و منت جو اکثر عوام مُردوں کے لیے مانتے ہیں، اور جو چیز از قسم روپیہ، موم بتی، تیل، اور اس قسم کی

Brought To You By www.e-iqra.info

والزیت ونحوها الیٰ ضرائح الاولیاء الکرام تقربا الیهم کان یقول یا سیدی فلان ان ردغائبی او قضیت حاجتی فلك من الذهب کذا ومن الفضة کذا او من الطعام اوا لشمع اوالزیت کذا باطل وحرام بوجوهٍ منها انه نذر والنذر للمخلوق لایجوز لانه عبادة ومنها ان المنذور له میّت والمیّت لایملك ومنها ظن ان المیّت یتصرف فی الامور دون الله تعالیٰ فاعتقاده بذلك کفر اهـ

(البحر الرائق ج ۲ ص ۲۹۸ وشامی ج ۳ ص ۱۷۵ واللفظ له)

دیگر چیزیں بزرگوں کی قبروں تک ان سے تقرب حاصل کرنے کے لیے پہنچائی جاتی ہیں مثلاً کوئی کہتا ہے کہ اے میرے آقا فلاں اگر میرا گم شدہ آدمی واپس آگیا یا میری حاجت پوری کر دی گئی تو تجھے اتنا سونا، اور اتنی چاندی یا اتنا اناج، یا اتنی موم بتیاں، یا اتنا تیل دوں گا، تو یہ نذر باطل اور حرام ہے۔ اور اس کے بطلان کی کئی وجوہ ہیں۔ ایک[1] وجہ یہ ہے کہ یہ کارروائی نذر ہے، اور نذر عبادت ہے جو مخلوق کے لیے جائز نہیں ہے۔ دوسری[2] وجہ یہ ہے کہ جس کے لیے نذر مانی گئی ہے وہ میّت ہے اور نذر کی چیز کو وہ اپنی ملک میں نہیں لے سکتی، اور تیسری[3] یہ ہے کہ نذر ماننے والے کا یہ گمان ہوگا کہ میّت اللہ تعالیٰ کے ورے معاملات میں تصرف کرتی ہے سو اس کا یہ اعتقاد کفر ہے۔

غور کیجیے کہ ذمہ دار فقہاء کرامؒ نے کس طرح اولیاء کرامؒ کی قبروں تک تقرب کی نیّت سے اشیاء لے جانے کو حرام اور باطل کہا ہے۔ اور خود مولوی نعیم الدین صاحب بھی لکھتے ہیں کہ شرع میں نذر عبادت اور قربت مقصودہ ہے۔ (ص ۶۷ و ۵۷) اور فقہاء نے یہ تصریح کی ہے کہ اگر یہ ظن بھی ساتھ شامل ہو جائے کہ صاحب قبر ولی نفع اور ضرر کے امور میں متصرف بھی ہیں تو یہ کفر بھی ہے، حیرت ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے حواری کس دیدہ دلیری سے نصوص صریحہ

Brought To You By www.e-iqra.info

کی باطل تاویل کرتے ہیں اور فقہاء کرام کی واضح عبارات کو درخور اعتناء نہیں سمجھتے، اور پھر غضب بالائے غضب تو یہ ہے کہ دعویٰ یہ کرتے ہیں کہ "وہابی آیت کے معنی غلط کرتے ہیں۔ اور یہ کہ وہابی کو آیت سے سند لانے کی کوئی سبیل نہیں" غالباً ایسے ہی موقع کے لیے کہا گیا ہے کہ ع

چہ دلاور است دزدے کہ بکف چراغ دارد

اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے :-

والنذر الذی یقع من اکثر العوام	اور وہ نذر جو اکثر عوام سے واقع ہوتی ہے
بان یأتی الی قبر بعض الصلحأ	مثلاً یہ کہ کسی نیک کی قبر پہ جا کر اس کی چادر
ویرفع ستره قائلاً یا سیدی	اور پردہ اٹھا کر یہ کہے اے میرے سردار اگر میری
فلان ان قضیت حاجتی فلك	حاجت پوری ہوگئی تو تجھے مثلاً اتنا سونا دیا
من الذهب مثلاً کذا باطل	جائے گا، یہ نذر بالاجماع باطل ہے ہاں
اجماعا نعم لو قال یا الله انی	اگر یہ کہے کہ اے اللہ بے شک میں نے
نذرت لك ان شفیت مریضی	تیرے لیے نذر مانی ہے مثلاً اگر تو نے میرے
اونحوه ان اطعم الفقراء الذین	بیمار کو شفا دی تو میں سیدہ نفیسہؒ کے دربار
بباب السیدة نفسیة اونحوها	پر رہنے والے فقراء کو کھانا کھلاؤں گا،
او اشتری حصیرًا لمسجدها او	یا ان کی مسجد کے لیے چٹائی خریدوں گا، یا
زیتًا لوقودها اودراهم لمن	وہاں (فقراء کے) جلانے کے لیے تیل دوں گا
یقوم بشعائرها مما یکون فیه	یا جو شخص ان کی خدمت کا حق ادا کرے گا
نفع الفقراء والنذر لله وذکر	اسے دراہم دوں گا، اور ایسی ہی چیزیں جن
الشیخ انما هو محل لصرف النذر	میں فقراء کا نفع ہو، اور نذر صرف اللہ تعالیٰ
لمستحقه یجوز لکن لا یحل صرفه	کے لیے ہو، اور بزرگ کا ذکر محض اس لئے ہے کہ وہ
الا الی الفقراء لا الی ذی علم	نذر صرف کرنے

Brought To You By www.e-iqra.info

بعلمه ولا لحاضر الشيخ الا ان يكون الحاضر واحد من الفقراء واذا عرف هذا فما يؤخذ من الدراهم ونحوها وينتقل الى ضرائح الاولياء تقربا اليهم فحرام بالاجماع مالم يقصد بصرفها الفقراء الاحياء قولاً واحداً وقد ابتلى الناس بذلك هكذا فى النهر الفائق و البحر الرائق انتہیٰ (فتاوٰی عالمگیری ج ۱ ص ۲۲۹ طبع مصر)

کی جگہ ہو تو یہ نذر جائز ہے لیکن اس نذر کو فقط فقراء پر ہی صرف کیا جا سکتا ہے، نہ تو کسی عالم پر اس کے علم کی وجہ سے صرف کی جائے، اور نہ وہاں شیخ کے دربار میں رہنے والوں پر، ہاں مگر یہ کہ وہاں رہنے والا کوئی شخص فقیر ہو تو بات جدا ہے، اور جب یہ معلوم ہو گیا تو اس سے سمجھنا چاہیئے کہ جو دراہم وغیرہ اولیاء کرامؒ کی قبروں پر ان کے تقرب کے لیے پیش کیے جاتے ہیں تو وہ بالاجماع حرام ہیں جب تک کہ ان دراہم کو زندہ فقراء پر صرف کرنے کا قصد نہ کیا جائے وہ حلال نہیں اس میں صرف ایک ہی قول ہے اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔ اور (افسوس ہے) کہ لوگ اس میں بکثرت مبتلا ہیں۔ ایسا ہی النہر الفائق اور البحر الرائق میں ہے۔

اِس عبارت سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ حضرات اولیاء کرامؒ کے تقرب کے ارادہ سے جو نذر مانی جاتی ہے، وہ بالاجماع حرام ہے اور اکثر عوام اس میں مُبتلا ہیں۔ ہاں اگر نذر تو صرف اللہ تعالیٰ کے لیے ہو، اور اولیاء کرامؒ کا نام اس لیے لیا گیا ہو کہ ان کے مزارات پر فقراء رہتے ہیں، اور محل صرف ان کو سمجھ کر وہاں صرف کرتا ہے تو اس میں چنداں مضائقہ نہیں ہے، جن حضرات نے نذر اولیاء کو جائز قرار دیا ہے وہ اسی دوسری صورت کے مطابق ہے جیسا کہ شیخ احمد المدعو بملا جیون الجونپوری الحنفیؒ (المتوفی ۱۱۳۰ھ) لکھتے ہیں کہ :-

Brought To You By www.e-iqra.info

ومن ھٰھنا علم ان البقرۃ المنذورۃ للاولیاء کما ھو الرسم فی زماننا حلال طیب لانہ لم یذکر اسم غیر اللہ علیھا وقت الذبح وان کانوا ینذرون لھا له ۔

(التفسیرات الاحمدیۃ ص۲۹ طبع علمی دھلی)

اور یہاں سے معلوم ہوا کہ جو گائے اولیاء کے (دربار پر رہنے والے فقراء کے لیے) نذر مانی جاتی ہے جیسا کہ ہمارے زمانہ کا رواج ہے تو یہ حلال وطیّب ہے کیونکہ ذبح کے وقت اس پر غیر اللہ کا نام نہیں لیا گیا اگرچہ اس کو وہ اس کے لیے نذر مانتے ہیں۔

اس عبارت سے جن لوگوں نے غلط مطلب لینے کی کوشش کی ہے۔ ان کی تردید کرتے ہوئے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ (المتوفی ۱۳۶۳ھ) لکھتے ہیں کہ بعض لوگوں کو تفسیر احمدی کی عبارت سے یہ شبہ ہو گیا ہے، اس کا جواب اس کے منہیہ سے ظاہر ہے کہ انہوں نے تاویل ایصال ثواب کی بنا پر حلت کا حکم فرمایا ہے اور بلا تاویل حلال نہیں کہتے جیسا اسی قسم کی تاویل سے نوویؒ نے ابراہیم مروزیؒ کے قول کے بعد رافعیؒ کا قول نقل کیا ہے تو جہاں یہ تاویل یقیناً منفی ہو اس کو کیسے حلال کہا جاوے گا اور عوام کا یہ فعل یقیناً قابلِ تاویل نہیں۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ اگر اس جانور کے بدلے اُس کی دونی قیمت کی چیز ان کو دے کر کہا جاوے کہ بجائے اس جانور کے اس چیز سے ایصال ثواب کر دو ہرگز وہ گوارا نہ کریں، اور استبدال میں اندیشہ ناراضی ان بزرگوں کا کریں جس سے فساد نیّت یقینی ہے اور یہی مدار تھا حرمت کا خوب سمجھ لو۔ انتہی بلفظہٖ (تفسیر بیان القرآن ج ۱ ص۸۷) ہمارے پاس تفسیر احمدی کا جو نسخہ ہے وہ منہیہ سے خالی ہے لیکن حضرت تھانویؒ کے پیش نظر ضرور کوئی منہیہ والا نسخہ ہے جس کا وہ حوالہ دے رہے ہیں۔ امام نوویؒ کی جس عبارت کا انہوں نے ذکر فرمایا ہے، وہ یوں ہے :۔

واما الذبح لغیر اللہ فالمراد بہ ان یذبح باسم غیر اللہ

اور بہرحال ذبح لغیر اللہ سے مراد یہ ہے کہ غیر اللہ کے نام پر اس کو ذبح کیا جائے

Brought To You By www.e-iqra.info

تعالی کمن ذبح للصنم او الصلیب
اولموسٰی او لعیسٰی صلی اللہ علیہما
او للکعبۃ ونحو ذٰلک فکل ھذا
حرام ولاتحل ھذہ الذبیحۃ سواءٌ
کان الذابح مسلماً او نصرانیا او
یھودیا نص علیہ الشافعی
واتفق علیہ اصحابنا فان قصد
مع ذٰلک تعظیم المذبوح لہ غیر
اللہ تعالیٰ والعبادۃ لہٗ کان
ذٰلک کفرًا فان کان الذابح مسلماً
قبل ذٰلک صار بالذبح مرتدًا و
ذکر الشیخ ابراھیم المروزی من
اصحابنا ان ما یذبح عند استقبال
السلطان تقربا الیہ افتیٰ اھل
بخارا بتحریمہ لانہ مما اھل
بہ لغیر اللہ تعالیٰ قال الرافعی
انما یذبحونہٗ استبشارًا
بقدومہٖ فھو کذبح العقیقۃ
لولادۃ المولود ومثل ھذا
لا یوجب التحریم واللہ اعلم
(شرح مسلم جلد ۲ ص ۱۶۱)

جس طرح کوئی شخص بُت یا صلیب یا حضرت
موسیٰ یا حضرت عیسیٰ علیہما السّلام یا کعبہ وغیرہ
کے لیے ذبح کرے تو سب حرام ہے اور
یہ ذبیحہ حلال نہیں عام اس سے کہ ذبح کرنے
والا مُسلمان ہو یا نصرانی یا یہودی، حضرت
امام شافعیؒ نے صراحت سے یہ بیان کیا ہے
اور ہمارے (شوافع) حضرات اس پر متفق
ہیں، پس اگر اس کے ساتھ غیر اللہ میں سے
جس کے لیے جانور ذبح کیا ہے، اس کی تعظیم
اور پرستش بھی مقصود ہو تو یہ کفر ہے۔ سو اگر
ذبح کرنے والا اس سے پہلے مسلمان تھا
تو اس ذبح کے ساتھ وہ مرتد ہو گیا اور ہمارے
حضرات میں سے شیخ ابراہیم المروزیؒ یہ کہتے
ہیں کہ جو جانور بادشاہ کی آمد کی خوشی میں تقرب
(و تعظیم) کے طور پر ذبح کیا جاتا ہے تو علماء بخارا
نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ وہ جانور حرام ہے،
کیونکہ وہ وَمَا اُھِلَّ بِہٖ لِغَیْرِ اللّٰہِ
میں داخل ہے۔ امام رافعیؒ (شافعی) فرماتے
ہیں کہ یہ جانور تقرب و تعظیم کے طور پر نہیں بلکہ
محض اُسکی آمد کی خوشی پر ذبح کیا جاتا ہے جیسا
کہ بچّے کی ولادت کے سلسلے میں عقیقہ کیا جاتا
ہے، اور اس میں حرمت کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

حضرت امام رافعی الشافعیؒ نے جو تاویل کی ہے وہ تفصیل طلب ہے بایں طور کہ اگر بادشاہ یا کسی بڑے آدمی کی آمد پر محض اس کی مہمانی اور ضیافت کے لیے بقدر ضرورت جانور ذبح کئے جائیں اور تقرب و تعظیم کی نیّت بالکل نہ ہو تو بجا ہے (اور سلف صالحین جو روحِ شریعت سے واقف اور اچھے اعتقاد والے ہوتے تھے، اسی نظریہ سے جانور ذبح کیا کرتے تھے، اور خواہ مخواہ اِس کو حرام کہنے اور بنانے کی ضرورت بھی نہیں ہے) لیکن اگر یہ جانور اس کی تعظیم و تقرب کی نیّت سے ذبح کئے جائیں جس کا واضح قرینہ یہ ہے کہ نہ تو آنے والا مہمان ان کو کھائے اور نہ ضرورت کے مطابق جانور ذبح کئے گئے ہوں بلکہ تعظیم کے طور پر زائد از ضرورت ہوں جیسے آج کل کسی بادشاہ وغیرہ کی آمد پر توپیں داغی جاتی ہیں اور بعینہٖ اِس انداز اور نظریہ سے جانور ذبح کئے جائیں تو اس صورت میں امام رافعیؒ کی تاویل اس حرمت کو ہرگز رفع نہیں کرتی، اور پھر امام مروزیؒ کی عبارت میں تقرب کا لفظ صراحت سے موجود ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ بات تقرب کی صورت کی ہو رہی ہے محض ضیافت مہمانی کی نہیں ہو رہی تو اس صورت میں اس بیکار تاویل کی کیا وقعت ہو سکتی ہے؟ فقہاء بخارا اور امام مروزیؒ نے تقرب کی صورت میں حرمت کا جو فتویٰ دیا ہے وہ بالکل بجا اور صحیح ہے، بھلا غور فرمایئے کہ آنے والا تو مرغ و بٹیر کھائے، اور اس کی آمد پر بھینسا اور بیل وغیرہ ذبح کئے جائیں تو کون اس سے سمجھے گا کہ یہ اس کی ضیافت کے لیے ذبح ہوتے ہیں یا مثلاً آنے والے کے ساتھ تو دس آدمی ہوں جو مشکل سے ایک دُنبہ کھا سکتے ہوں اور اس کی آمد پر بیسیوں دُنبے ذبح کر دیے جائیں تو بظاہر یہ صورت تقرب و تعظیم اور بھینٹ ہی کی ہے، اور فقہاء بخارا کا فتویٰ روح شریعت کے عین مطابق اور بالکل درست ہے اور امام رافعیؒ کی تاویل اس حرمت کو رفع نہیں کر سکتی یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ اس کا عقیقہ پر قیاس بھی درست نہیں ہے کیونکہ وہاں تقرب اور تعظیم تو سرے سے مقصود نہیں کما لایخفیٰ اور نہ محض خوشی

Brought To You By www.e-iqra.info

ہوتی ہے بلکہ شریعت حقہ کے ایک مستحب حکم کی تعمیل ہے یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص بچے کی ولادت کے وقت یا ساتویں دن سے پہلے کسی بھی وقت خوشی کرتے ہوئے جانور ذبح کر دے تو یہ عقیقہ نہ ہوگا اگر نری خوشی ہوتی تو ولادت کے وقت یہ کام زیادہ مناسب ہوتا۔ خامساً۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ کیونکہ مَا اُهِلَّ بِهٖ کو اگر وقت ذبح کے ساتھ مقید نہ کریں تو اِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ کا استثناء اس کو لاحق ہوگا، اور وہ جانور جو غیر وقت ذبح میں غیر خدا کے نام سے موسوم رہا وہ اِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ سے حلال ہوگا" یہ محض جہالت کا نتیجہ ہے، اس لیے کہ یہ استثناء سب مذکورہ اشیاء کے ساتھ ملحق نہیں، بلکہ صرف قریب کی چیزوں سے ملحق ہے مثلاً وَمَا اَكَلَ السَّبُعُ وغیرہ اگر سب کے ساتھ ملحق ہو تو ان میں میتہ اور خنزیر کا تذکرہ بھی ہے اور اس اعتبار سے معنیٰ یہ ہوگا کہ مُردار جانور جو خود بخود بدوں ذبح کے مرچکا ہو وہ حرام ہے مگر ہاں جس مردار کو تم ذبح کر لو وہ حلال ہے اور خنزیر کا گوشت بھی حرام ہے ہاں مگر جس کو تم ذبح کر لو تو وہ حلال ہو جائے گا۔ (معاذ اللہ) جب جانور مردار ہو چکا ہو تو پھر وہ ذبح کرنے سے کیونکر حلال ہو سکتا ہے؟ اور خنزیر کس طرح ذبح کرنے سے حلال ہو سکتا ہے؟ کیونکہ بقول مولوی نعیم الدین صاحب کے استثناء ان کو بھی لاحق ہوگی۔ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ یہ ہے فریق مخالف کے مفسّر کی قرآن دانی، حقیقت یہ ہے کہ جب اِنسان خوفِ خدا سے بے نیاز ہو جائے، اور بدعات کا شیدائی بن جائے اور من مانی کا روایتوں پر اُتر آئے تو دینی معاملات میں قدم قدم پہ ٹھوکر کھائے گا اور دنیا و آخرت میں عند اللہ و عند الناس رسوا ہوگا (عیاذا باللہ) وسادساً ایصال ثواب کا مسئلہ صحیح اور حق ہے، لیکن آخر چن چن کر بزرگوں کو ہی کیوں اس کے لیے انتخاب کیا جاتا ہے۔ اللہ اپنے ماں باپ اور دیگر اعزّہ و اقارب کو جو نفس الامر میں ثواب کے زیادہ محتاج ہیں ان کو یہ کیوں راس نہیں آتا، اس کی وجہ کیا ہے؟ اور یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ ایصال

Brought To You By www.e-iqra.info

ثواب ہیں تو اپنے کسی کام اور ضرورت کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، اور نہ تقرب لغیر اللہ کا نظریہ ملحوظ ہوتا ہے اور نہ جس کو ایصال ثواب مقصود ہوتا ہے، اس سے کسی نفع کی امید رکھی جاتی ہے، بلکہ اُلٹا اس کو نفع پہنچانے کا ارادہ ہوتا ہے، اگر درمیان میں اپنی کسی حاجت کا ذکر ہو تو یہ ایصال ثواب نہ رہے گا، بلکہ نذر اور تقرب کی مد میں چلا جائے گا اور غیر اللہ کے لیے ایسی نذر اور تقرب حرام ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ :-

ذبح کردن جانور بنام غیر خدا خواہ پیغمبر باشد، خواہ ولی، خواہ شہید، خواہ غیر ایشاں حرام است و اگر بقصدِ تقرب بنام انہا ذبح کردہ باشد ذبیحہ آں جانور ہم حرام و مُردار میشود و ذبح کنندہ مرتد میشود توبہ ازیں فعل ممتنع لازم است و در تفسیر[1] کبیر و نیشا پوری و دیگر تفاسیر مرقوم است قال العلما لو ان مسلماً ذبح ذبیحۃً وقصد بذبحہا التقرب الیٰ غیر اللہ صار مرتدًا وذبیحتہ ذبیحۃ مرتد انتہیٰ واگر ملیدہ و شیرینج بنا بر فاتحۂ بزرگی بقصدِ ایصال ثواب بروحِ ایشاں پختہ بخورانند مضائقہ نیست البتہ جائز است الخ

اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور کے نام پر جانور کو ذبح کرنا خواہ وہ غیر پیغمبر ہو یا ولی اور عام اس سے کہ وہ شہید ہو یا کوئی اور ہو حرام اور مُردار ہے اور اگر ان کے نام پہ تقرب کے ارادہ سے جانور ذبح کیا جائے تو ذبح کرنے والا (معاذ اللہ) مرتد ہو جائے گا اور اس ممنوع فعل سے اس پہ توبہ لازم ہے، تفسیر کبیر، تفسیر نیشا پوری اور دیگر تفسیروں میں یہ لکھا ہے کہ علماء فرماتے ہیں کہ اگر کوئی مُسلمان کوئی جانور ذبح کرے اور اس جانور کے ذبح کرنے سے اس کی مُراد اور قصد غیر اللہ کا تقرب ہو تو ذبح کرنے والا مرتد ہو جائے گا۔ اور اس کا ذبح کیا ہوا جانور مرتد کا ذبیحہ قرار دیا جائے گا (جس کی حرمت پر تمام فقہاء کرامؒ کا اتفاق ہے)

---

[1] تفسیر کبیر ج ۵ ص ۱۲ و تفسیر نیشا پوری ج ۲ ص ۱۰۲ اور یہ عبارت تفسیر اکلیل ج ۱ ص ۸۱ میں بھی ہے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

(بحوالہ زبدۃ النصائح ص۱۳۲)
از مولانا السید جمال الدین حسن علی الہاشمی)

اور حضرت مولانا شاہ محمد اسحاق صاحبؒ (المتوفی ۱۲۶۲ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ :-

اگر ایں طور بگوید کہ حاجت من برآید برائے فلاں ولی یا بنام فلاں ولی ایں قدر طعام یا ایں قدر نقد است پس ایں قسم نذر کردن باطل است باجماع وخوردن طعام حرام است (مأۃ مسائل ص۹۳)

اور اگر اس طرح کہے کہ اگر میری حاجت پوری ہوگئی تو فلاں یا فلاں ولی کے نام پر اس قدر کھانا یا اس مقدار کی نقد رقم ہوگی تو یہ صورت بالاجماع نذر باطل کی ہے۔ اور اس طعام کا کھانا حرام ہے۔

الغرض مَا اُهِلَّ لِغَيْرِ اللّٰهِ بِهٖ اور نذر الگ چیز ہے، اور اس کا حکم جدا ہے، اور ایصال ثواب ایک مستقل شئے ہے اور اس کا حکم علیحدہ ہے ان کو ایک کرنا اور ایک سمجھنا کم علمی اور کوتاہ فہمی کا عبرتناک مظاہرہ ہے۔ اللہ تعالیٰ محض اپنے فضل وکرم سے اس قسم کی غلط فہمی اور مغالطہ آفرینی سے بچائے۔ آمین۔

ہفتم ص۱۵۶ و۱۵ (حضرت عمرؓ کی حدیث بخاری اور مسلم کے حوالہ سے نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ) ترمذی شریف میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے، آپ سے بھی ایک یہودی نے ایسا ہی کہا، آپ نے فرمایا کہ جس روز یہ (آیت کریمہ) نازل ہوئی اس دن دو عیدیں تھیں، جمعہ وعرفہ مسئلہ: اس سے معلوم ہوا کہ کسی دینی کامیابی کے دن کو خوشی کا دن منانا جائز اور صحابہؓ سے ثابت ہے، ورنہ حضرت عمر وابن عباس رضی اللہ عنہم صاف فرمادیتے کہ جس دن کوئی خوشی کا واقعہ نہو اس کی یادگار قائم کرنا اور اس روز کو عید منانا ہم بدعت جانتے ہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ عید میلاد منانا جائز ہے کیونکہ وہ اعظم نعم الٰہیہ کی یادگار وشکر گذاری ہے۔ انتہی اور ص۱۸۴ و۱۸۲

Brought To You By www.e-iqra.info

میں لکھا ہے کہ یعنی ہم اس کے نزول کے دن کو عید بنائیں اس کی تعظیم کریں خوشیاں منائیں تیری عبادت کریں شکر بجالائیں۔

مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ جس روز اللہ تعالیٰ کی خاص رحمت نازل ہو اس دن کو عید منانا اور خوشیاں منانا، عبادتیں کرنا شکر الٰہی بجالانا طریقہ صالحین ہے اور کچھ شک نہیں کہ سیّد عالم صلی اللہ علیہ وسلّم کی تشریف آوری اللہ تعالےٰ کی عظیم ترین نعمت اور بزرگ ترین رحمت ہے۔ اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلّم کی ولادت مبارکہ کے دن عید منانا اور میلاد شریف پڑھ کر شکر الٰہی بجالانا اور اظہار فرح اور سرور کرنا مستحسن و محمود اور اللہ تعالیٰ کے مقبول بندوں کا طریقہ ہے۔ انتہیٰ۔

تنقید آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کی ولادت باسعادت اور اسی طرح آپ کے اقوال وافعال کا ذکر کرنا اللہ تعالیٰ کی رحمت کے نزول کا ذریعہ ہے، اور آپ کی زندگی کے ایک ایک واقعہ کو جو صحیح سند سے ثابت ہو بیان کرنا اور سننا ایمان کی تقویت اور دنیا و آخرت کی کامیابی کا بہترین وسیلہ ہے، اور آپ کی حیات طیبہ اور خصوصاً دورِ نبوّت کے غیر منسوخ اور غیر مخصوص واقعات و احکام کا تذکرہ اور ان پر عمل پیرا ہونا نجات کا عمدہ ترین ذخیرہ ہے کسی مسلمان کو اس میں ذرّہ بھر کوئی شک و شبہ نہیں ہو سکتا، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ علیہ وسلّم سے محبت مدارِ ایمان ہے، اور آپ کی طرف جو چیزیں منسوب ہیں بشرط صحت اُن سے قلبی لگاؤ اور تعلق اور ان سے عشق و محبت ایمان کی واضح علامت ہے، سال کا کوئی مہینہ اور مہینے کا کوئی ہفتہ اور ہفتے کا کوئی دن اور دن کی کوئی گھڑی اور گھڑی کا کوئی منٹ و لمحہ ایسا نہیں جس میں آپ کے صحیح حالات بیان کرنا جائز اور کارِ ثواب نہ ہو، یہ سب اُمور محل نزاع سے خارج ہیں۔ سوال صرف یہ ہے کہ اہل بدعت جس طرح دینی رنگ اور مذہبی درجہ دے کر ہزاروں بلکہ لاکھوں روپے کے اسراف سے جشن میلاد مناتے جھنڈیاں لگاتے، جلوس نکالتے اور

Brought To You By www.e-iqra.info

عورتوں، اور مردوں کے مخلوط اجتماعات کراتے ہیں، اور جس کے لیے وہ زبان اور قلم کا زور صرف کرتے اور ان کو دین اور کار ثواب ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگاتے ہیں، یہ کارروائی کس صحابی سے منقول ہے؟ حضرت عمرؓ سے مروی ہے یا حضرت ابن عباسؓ یا کسی دیگر صحابی سے؟ یا (معاذ اللہ) ان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عقیدت ومحبت نہ تھی، آخر کیا وجہ ہے کہ وہ تو یہ کارروائی نہ کریں اور آج یہ مخترع کارروائی دیکھتے دیکھتے دین، کار ثواب اور اہل السنت والجماعت کا شعار قرار پائے۔ صحیح اور صریح حوالہ سے اس کا ثبوت درکار ہے، اور انشاء اللہ تا قیامت اہل بدعت کی پوری جماعت اس کا ثبوت مہیا نہیں کر سکتی، دیدہ باید بخلاف اس کے اس دن کے اہتمام کی بدعت اور لوگوں کو مجلس میلاد منعقد کرنے کی دعوت دینے کی اختراع ۶۰۴ھ میں موصل کے عمر بن وحیہ ابوالخطاب (المتوفی ۶۳۳) جیسے احمق، متکبر، اور بے دین مولوی کے اکسانے پر مظفر الدین کوکری بن اربل (المتوفی ۶۳۰ھ) جیسے مسرف اور دینی امور میں نہایت بے پرواہ اور خود رائے بادشاہ کے حکم سے ایجاد ہوئی جیسا کہ امام احمد بن محمد بصری مالکیؒ علامہ ذہبیؒ اور مؤرخ ابن خلکانؒ وغیرہ نے اس کا تذکرہ کیا ہے، اور علماء ربانی نے اس کے بدعت ہونے کی تفصیل سے بحث کی ہے اور ہر مسلک اور ہر طبقہ کے علماء اور فقہاء نے اس کی پُر زور تردید کی ہے، چنانچہ حافظ ابن تیمیہ حنبلیؒ نے (اپنے فتاویٰ ج ۱ ص ۲۱۲ میں) اور امام نصیر الدین الشافعیؒ نے (دیکھئے رشاد الاخیار ص ۲۰) اور حضرت مجدد الف ثانی الحنفیؒ نے (ملاحظہ ہو مکتوبات حصہ ۵ ص ۲۲) اور علامہ ابن امیر الحاج المالکیؒ نے اس کے بدعت ہونے کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ موخر الذکر لکھتے ہیں کہ:-

لوگوں کی ان بدعتوں اور نو ایجاد باتوں میں سے جن کو وہ عبادت اور کارِ ثواب سمجھتے ہیں اور جن کے کرنے کو شعائر اسلامیہ کے اظہار کا ذریعہ

Brought To You By www.e-iqra.info

قرار دیتے ہیں۔ایک مجلس میلاد بھی ہے جس کو وہ ماہِ ربیع الاوّل میں منعقد کرتے ہیں اور واقعہ یہ ہے کہ وہ بہت سے بدعات اور محرّمات پر مشتمل ہے (پھر آگے لکھتے ہیں) اور اس مجلس میلاد پر یہ مفاسد اس صورت میں مرتب ہوتے ہیں جب کہ اس میں قوالی اور سماع ہو لیکن اگر مجلس میلاد سماع سے پاک ہو اور صرف بہ نیّت مولود اس میں کھانا تیار کیا گیا ہو اور بھائیوں اور دوستوں کو اس کے لیے بلایا جائے اور تمام مذکورہ بالا مفاسد سے محفوظ ہو تب بھی وہ صرف نیت عقد مجلس میلاد کی وجہ سے بدعت ہے، اور دین کے اندر ایک جدید امر کا اضافہ ہے جو سلف صالحین کے عمل میں نہ تھا، حالانکہ اسلاف کے نقش قدم پر چلنا اور اُن کی پیروی کرنا ہی لازم ہے۔ (مدخل ج ۲ ص ۸۵ طبع مصر) اور اسی طرح دیگر علماء ملّت اور فقہاء امت نے اس کے بدعت ہونے کا فیصلہ صادر کر کے حق بات واضح کر دی ہے۔

الغرض چھٹی صدی تک یہ بدعت کسی نے نہیں کی اور زیادہ تر اللہ تعالےٰ کے مقبول بندے اور صالحین خیر القرون اور ان کے قریب زمانوں میں ہی گزرے ہیں۔ تعجب اور حیرت ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب کس دیدہ دلیری سے یہ کہہ رہے ہیں کہ "میلاد منانا طریقہ صالحین ہے۔ اور اللہ کے مقبول بندوں کا طریقہ ہے"۔ اس سے بڑھ کر امور دین میں بے باکی اور کیا ہو سکتی ہے؟ یہ تو صرف بارہ ربیع الاوّل میں مجلس کے انعقاد و اہتمام کی بدعت تھی، رہی اس میں جلوس کی بدعت تو یہ کل کی پیداوار ہے اور ایک خاص مصلحت کے پیش نظر اس جلوس کا خصوصی اہتمام شروع کیا گیا ہے، اور میلاد کے جلوس کے بانی جناب حاجی الشیخ محمد عنایت اللہ قادری نو مسلم جو پہلے ہندو تھے۔ ابھی تک لاہور میں بقید حیات ہیں اس پر کوئی زیادہ عرصہ نہیں گذرا، افسوس ہے کہ یہ ساری نوایجاد کا روائی تو مستحسن اور محمود ہو گئی اور شکر گزاری کا ذریعہ قرار پائی، لیکن خیر القرون اور بعد کے سلف صالحین

Brought To You By www.e-iqra.info

کا عمل مستحسن اور محمود نہ رہا، اس کو کہتے ہیں اُلٹی گنگا جس کے مؤید اہل بدعت ہیں، سچ ہے کہ ؎

ایں چنیں ارکانِ دولت ملک را ویراں کنند

مولوی نعیم الدین صاحب کا عید میلاد کو حضرت عمرؓ اور حضرت ابن عباسؓ کی حدیث پر قیاس کرنا جہالت کا پلندہ ہے کیونکہ جمعہ اور عرفہ کے دن کو حضرات صحابہ کرامؓ نے از خود متعین اور مقرر نہیں کیا اور نہ اپنی مرضی سے عید بنایا اور منایا ہے بلکہ ان دونوں کی تعیین اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوئی ہے جس کا اعلان حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم نے اپنی زبان فیض رسال سے کیا ہے، اور ظاہر بات ہے کہ شریعت کی طرف سے مقرر کردہ دنوں پر اپنی طرف سے عید میلاد کے دن اور اس دن کے اہتمام اور اس کے جشن کو قیاس کرنا نرا باطل اور فاسد قیاس ہے پھر یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ اَلْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمْ الآیۃ کے نزول کے دن کو کب صحابہ کرامؓ نے اس سال یا ہر سال اہتمام سے منایا اور لوگوں کو اجتماع کی دعوت دی اور کھانے تیار ہوئے اور اس کے لیے جھنڈیاں لگوائیں اور جلوس نکالے اور قوم کی دولت اس اسراف میں بے دریغ صرف کی؟ اس کا ثبوت کہاں ہے؟ قرآن کریم کی تکمیل اور آپ کی ولادت باسعادت کی قلبی خوشی اور مسرّت اس وقت بھی تھی اور بحمداللہ تعالیٰ سنت کی پیروی کرنے والوں کو آج بھی ہے، لیکن نہ تو وہ جشن میلاد کی ان مصنوعی اور اختراعی قیود کو پسند کرتے ہیں اور نہ ان پر کوئی شرعی دلیل پاتے ہیں، یہ مولوی نعیم الدین صاحب کے جگر گردے کی ہمت ہے کہ بدعات اور مخترعات کو قرآن کریم کی بزعم خود تفسیر میں جگہ دے کر عوام الناس کو یہ مغالطہ دے رہے ہیں کہ یہ چیزیں بھی قرآن پاک سے ثابت ہیں، اور یہ اس کی تفسیر کا حصہ ہے اگر یہ بدعات قرآن کریم کی تفسیر ہوتی تو حضرات صحابہ کرامؓ اور چھٹی صدی تک کے فقہاءؒ محدثینؒ اور مؤرخین و مفسرین

Brought To You By www.e-iqra.info

کرامؓ سے یہ تفسیر کیوں اوجھل رہ گئی ؟ جن کو دینی بصیرت میں یہ کمال حاصل تھا کہ وہ ریت کے ذرّات میں سے تفقہ فی الدین کے انمول موتی اور سونا تلاش کر لیتے تھے۔ اللہ تعالیٰ اہلِ بدعت کو ہدایت نصیب کرے آمین۔ اس مسئلہ کی قدرے زیادہ وضاحت ہم نے "راہ سنت" میں کر دی ہے، اربابِ ذوق اس کی طرف مراجعت فرمائیں، اس پر متعدد ثقہ اور مستند علماء کرام کی تصدیقات بھی موجود ہیں۔

ہشتم۔ ص۱۸۱ و ۲۴۳ : مسلم شریف کی حدیث میں ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ میں حج فرض ہونے کا بیان فرمایا، اس پر ایک شخص نے کہا کیا ہر سال فرض ہے، حضرت نے سکوت فرمایا سائل نے سوال کی تکرار کی تو ارشاد فرمایا کہ جو میں بیان نہ کروں اس کے درپے نہ ہو، اگر میں ہاں کہہ دیتا تو ہر سال حج کرنا فرض ہو جاتا اور تم نہ کر سکتے۔ مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ احکام حضور کو مفوّض ہیں جو فرض فرما دیں وہ فرض ہو جائے، نہ فرمائیں نہ ہو۔ انتہیٰ بلفظہٖ۔

تنقید مولوی نعیم الدین صاحب نے مسئلہ کے عنوان سے جو کچھ لکھا ہے وہ سراسر باطل اور روحِ اسلام کے قطعی مخالف ہے، اوّلاً اس لیے کہ رسول اور نبی کے معنی ہے پیغام رساں اور خبر دینے والا کے ہوتے ہیں یعنی جو کچھ اللہ تعالیٰ نے حلال یا حرام کر دیا، رسول کا کام یہ ہے کہ وہ وحی پاکر لوگوں کے سامنے ان احکام کی علّت و حکمت پیش کر دے اور ان کو احکام کی اطلاع دے کر خبردار کر دے کہ ان احکام پر عمل پیرا ہونے کا صلہ یہ ہوگا، اور خلاف ورزی کرنے کا وبال دنیا و آخرت میں یوں بھگتنا پڑے گا۔ رسول اور نبی کو ہرگز یہ اختیار حاصل نہیں ہوتا کہ وہ اپنی طرف سے جس حکم کو چاہیں فرض کر دیں یا جس حکم کو چاہیں فرض نہ کریں، ہاں غیر منصوص احکام میں جیسے مجتہد کو اجتہاد کرنے کا حق حاصل ہے، اس سے کہیں بڑھ کر وحی کے انتظار کے بعد رسول اور نبی کو اجتہاد کا حق حاصل ہے۔ جیسا کہ اصول فقہ کی مستند اور معتبر کتابوں میں سیر حاصل اور مدلّل

Brought To You By www.e-iqra.info

بحث اس پر موجود ہے، فرق یہ ہے کہ اگر نبی اور رسول کے اجتہاد میں کہیں خطا واقع ہو جائے تو اللہ کی طرف سے ان کی اصلاح کر دی جاتی ہے، اور خطا پر ان کو برقرار نہیں رکھا جاتا بخلاف دیگر مجتہدین کے کہ چونکہ ان پہ وحی کے نازل ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، اس لیے مدت العمر وہ خطا اور غلطی پہ قائم رہ سکتے ہیں۔ اجتہاد کو تفویض احکام کی مد میں سمجھنا خالص جہالت ہے۔

علاوہ ازیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ کو احکام تفویض ہو چکے ہوتے تو آپ مسائل و نوازل میں وحی کے منتظر کیوں رہتے تھے؟ اور بعض مواقع پہ سکوت فرما کر سائلین کو لوٹا کیوں دیتے تھے؟ اور بسا اوقات یہ کیوں فرماتے کہ مجھ پہ اس امر کے بارے میں کوئی حکم نازل نہیں کیا گیا۔ مَا اُنْزِلَ عَلَیَّ الخ کتب حدیث میں اس کی بکثرت مثالیں موجود ہیں۔ ثانیاً اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک خاص خانگی مصلحت کے پیش نظر صرف اپنی ذات مقدس کے لیے حلف اٹھا کر شہد حرام کر دیا تھا جس پہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ تنبیہ نازل ہوئی۔

یَا اَیُّھَا النَّبِیُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا اَحَلَّ اللّٰہُ لَکَ الآیۃ	اے نبی! تو کیوں حرام کرتا ہے اس چیز کو جو اللہ تعالیٰ نے تیرے لیے حلال کی ہے۔

(پ ۲۸، تحریم، رکوع)

یہ یاد رہے کہ سورۂ تحریم قرآن کریم کی ان سورتوں میں سے ایک ہے جو مدینہ طیبہ میں نبوت کے آخری دور میں نازل ہوئی ہیں اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حلال و حرام کرنے کا اختیار مفوض ہوتا تو منجانب اللہ آپ کو تنبیہ کرنے کیا ضرورت تھی؟ صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ آپ نے شہد استعمال کیا اور اپنی قسم کا کفارہ ادا کیا اور اسی سورت میں قسم کھولنے کا حکم بھی موجود ہے دیگر بے شمار نصوص کے علاوہ اس قطعی اور قرآنی حکم کی موجودگی

Brought To You By www.e-iqra.info

میں یہ بے بنیاد مسئلہ اور عقیدہ کیونکر تسلیم کر لیا جائے کہ احکام کی علّت و حرمت آپکو مفوض تھی، جس چیز کو چاہتے آپ اپنی مرضی سے فرض فرما دیتے اور چاہتے تو فرض نہ کرتے، کون مسلمان اس باطل مسئلہ کو مانتا ہے؟ ثالثاً:۔ متعدد صحیح احادیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم نے واضح الفاظ میں اپنا منصب بیان فرمایا ہے۔

(۱) چنانچہ ایک دفعہ حضرت علیؓ نے ابوجہل کی بیٹی حضرت جویریہؓ سے نکاح کرنے کا ارادہ کیا، جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کو اس کی اطلاع ہوئی تو آپ نے ایک بلیغ خطبہ ارشاد فرمایا جس میں یہ الفاظ بھی ہیں:۔

وَاِنِّیْ لَسْتُ اُحَرِّمُ حَلَالًا وَلَا اُحِلُّ حَرَامًا وَلٰکِنْ وَاللّٰہِ لَا تَجْتَمِعُ بِنْتُ رَسُوْلِ اللّٰہِ وَ بِنْتُ عَدُوِّ اللّٰہِ اَبَدًا

یعنی بلاشک میں حلال کو حرام اور حرام کو حلال نہیں کرتا (اور نہ کر سکتا ہوں) لیکن بخدا رسول اللہ کی بیٹی (فاطمہؓ) اور دشمنِ خدا (ابوجہل) کی بیٹی دونوں کبھی یکجا نہیں ہو سکتیں۔

(بخاری ج ۱ ص ۴۳۸ و مسلم ج ۲ ص ۲۹۰)

جب یہ سنا تو حضرت علیؓ اپنے ارادہ سے باز آ گئے ملاحظہ کیجئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم نے کس طرح روشن الفاظ میں اپنا منصب بیان فرمایا کہ حلال و حرام کرنا تو میرا کام نہیں ہے ہاں اپنی پیاری بیٹی اور لختِ جگر کے خانگی حالات کو شرعی دائرہ میں ملحوظ رکھنے کا مجھے حق حاصل ہے جس کو میں استعمال کرتا ہوں:۔

(۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے لوگوں کو تھوم کھا کر مسجد میں داخل ہونے سے منع فرمایا تو لوگوں کو یہ شبہ ہوا کہ شاید تھوم حرام ہو چکا ہے، جب آپ کو یہ خبر ہوئی تو آپ نے لوگوں سے یہ ارشاد فرمایا کہ:۔

اَیُّھَا النَّاسُ اِنَّہٗ لَیْسَ لِیْ تَحْرِیْمُ مَا اَحَلَّ اللّٰہُ لِیْ

اے لوگو، جو چیز اللہ تعالیٰ نے میرے لیے حلال کی ہے مجھے اس کے حرام کرنے کا

Brought To You By www.e-iqra.info

وَلٰكِنَّهَا شَجَرَةٌ اَكْرَهُ رِيْحَهَا الحدیث (مسلم ج ۱ ص ۲۰۹)

کوئی حق حاصل نہیں ہے لیکن میں تو تھوم کی بُو کو پسند نہیں کرتا۔

اور ایک روایت میں اس طرح آیا ہے کہ :-

اَيُّهَا النَّاسُ اِنَّهٗ وَاللّٰهِ مَا لِيْ اَنْ اُحَرِّمَ مَا اَحَلَّ اللّٰهُ وَلٰكِنِّيْ اَكْرَهُ رِيْحَهٗ الحديث (صحیح ابوعوانہ جلد ۱ ص ۴۱۲)

اے لوگو! خدا کی قسم جو چیز اللہ تعالیٰ نے حلال کی ہے مجھے اس کے حرام کرنے کا کوئی حق نہیں ہے لیکن میں تھوم کی بو کو مکروہ سمجھتا ہوں۔

چونکہ مسجد میں بکثرت رحمت کے فرشتے رہتے ہیں، اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ پر حضرت جبرائیل علیہ السلام وحی لے کر آیا کرتے تھے، اور فرشتوں کو تھوم اور پیاز وغیرہ کی بُو سے اذیت ہوتی ہے اس لیے آپ نے کچا تھوم کھا کر مسجد میں آنے سے منع کیا اور خود بھی آپ اس سے پرہیز کرتے تھے۔ اس حدیث میں آپ نے حلف اٹھا کر اپنا منصب بیان فرمایا ہے کہ حلال و حرام کرنا میرے بس کی بات نہیں ہے۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مرض الموت میں آخری نماز مسجد نبوی میں باجماعت پڑھی، تو اس کے بعد :-

جلس الیٰ جنب الحجر یحذر الفتن قال اِنِّیْ واللّٰہ لا یمسک الناس علیّ شیئًا الا انی لا احل الا ما احل اللّٰہ فی کتابہ ولا احرم الا ما حرم اللّٰہ عزّوجل فی کتابہ یا فاطمۃ بنت رسول اللّٰہ یا صفیۃ عمّۃ

آپ حجروں کے پہلو میں بیٹھ گئے اور لوگوں کو فتنوں سے خبردار کرتے رہے آپ نے یہ بھی فرمایا کہ بخدا میری طرف حلال و حرام کی نسبت نہ کی جائے خبردار میں نہیں حلال کرتا مگر صرف اس چیز کو جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے فیصلہ میں حلال کیا ہے، اور نہیں حرام کرتا مگر صرف اس چیز کو جس کو اللہ تعالیٰ نے

Brought To You By www.e-iqra.info

رسول اللہ اعملا لما عند اللہ
فانی لا اغنی عنکما من اللہ
شیئاً۔
(مسند الشافعی ص۱۰ طبع مصر)

اپنے حکم میں حرام قرار دیا ہے۔ اے میری
بیٹی فاطمہؓ اور اے میری پھوپھی صفیہؓ اللہ تعالیٰ
کے ہاں سے، ثواب حاصل کرنے کے لیے عمل کرتی
رہو کیونکہ میں تمہیں اللہ تعالیٰ کی گرفت سے
نہیں چھڑا سکتا۔

اہل علم جانتے ہیں کہ اس واقعہ کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مسجد نبوی میں نہ تو نماز پڑھی اور نہ صحابہ کرامؓ کو عمومی رنگ میں کوئی خطاب فرمایا۔ اس آخری وصیت میں بھی آپ نے اپنی پوزیشن اور عہدہ صاف بیان فرما دیا ہے، اور وہ بھی قسم اٹھا کر تاکہ کسی قسم کا کوئی شبہ باقی نہ رہے، اور امتِ مرحومہ کو فتنوں سے آگاہ کرنے کے سلسلے میں یہ ارشاد فرمایا ہے، صد افسوس ہے کہ جس قسم کے فتنوں سے آپ نے اپنی امت کو خبردار کیا ہے، انہی چیزوں کو مولوی نعیم الدین صاحب خیر سے دینی مسائل قرار دے رہے ہیں، اس سے بڑھ کر دین کی تحریف اور کیا ہوگی؟ اعاذنا اللہ منہ۔ فی کتابہ سے اللہ تعالیٰ کا حکم اور فیصلہ مراد ہے جیسا کہ بخاری شریف ج ۲ ص ۱۰۸ کی ایک حدیث میں بکتاب اللہ کا جملہ موجود ہے، جس کا ایک معنیٰ شراح حدیث نے بقضائہ وحکمہ کیا ہے۔ اگر اس باب کی احادیث کو جمع کیا جائے تو بلاشبہ خاصی ضخیم کتاب تیار ہو سکتی ہے لیکن ہمارا مقصد دلائل کا استیعاب نہیں بلکہ صرف اپنی بات کو مبرہن کرنا ہے جو بحمد اللہ تعالیٰ صحیح اور صریح احادیث سے مدلل و مبرہن ہو چکی ہے۔ رابعاً ضرورت تو نہیں کہ ہم قرآن و حدیث کے بعد کچھ اور حوالے ذکر کریں لیکن تکمیلِ بحث کے لیے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ مُسلّمہ علماءِ ملت اور فقہاء امت کے چند حوالے بھی عرض کر دیے جائیں تاکہ بات روشن سے روشن تر ہو جائے۔

امام عبدالوہاب الشعرانیؒ مرجع الصوفیہ شیخ اکبرؒ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ:۔

Brought To You By www.e-iqra.info

ونحن نعلم ان الشارع هو الله تعالیٰ (الیٰ ان قال) فانه صلی الله علیه وسلم مبلغ عن اللهِ احکامهٗ فیما اراد الله تعالیٰ لا ینطق قط عن هوٰی نفسه ولا ینشیٔ شیئًا ممّا امره بتبلیغه ان هو الا وحی یوحیٰ۔

(الجواهر والیواقیت ج۲ ص۲۴ طبع مصر)

ہم یقیناً جانتے ہیں کہ شارع صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات ہے۔ (پھر آگے فرمایا کہ) جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو اللہ تعالیٰ کے احکام پہنچانے والے تھے جن امور کا اللہ تعالیٰ ارادہ کرتا ہے اور اپنی طرف سے آپ کوئی بات نہیں فرماتے تھے اور نہ ان امور کو بھولتے تھے جن کی تبلیغ کا اللہ تعالیٰ نے آپ کو حکم دیا ہوتا تھا آپ تو وحی کے مطابق ہی تکلّم فرماتے تھے۔

علامہ ابوجعفر النحاسؒ (المتوفی ۳۳۸ ھ) اپنی مشہور کتاب "الناسخ والمنسوخ" میں لکھتے ہیں۔

وهکذا سبیل الاحکام انما تکون من قبل الله عزّوجلّ۔

اور احکام کا یہی طریق ہے کہ وہ سب اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوتے ہیں۔

حافظ ابن ہمام الحنفیؒ (المتوفی ۸۶۱ ھ) اپنی مشہور اور دقیق کتاب التحریر میں لکھتے ہیں کہ:۔

الحاکم لاخلاف فی انه الله رب العلمین۔

(التحریر ص۲۲۴ طبع مصر)

اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ حکم دینے والا صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ جو تمام جہانوں کا پروردگار ہے۔

اور مشہور اصولی علامہ محب اللہ الحنفیؒ (المتوفی ۱۱۰۹ ھ) اپنی کتاب مسلّم الثبوت میں لکھتے ہیں کہ:۔

لاحکم الا من الله (ص۱۲)

حکم صرف اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے ہوتا ہے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

حافظ بدرالدین عینی الحنفیؒ (المتوفی ۸۵۵ھ) ایک حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ :-

فیہ ان التحلیل والتحریم من عند اللہ لا مدخل لِبَشَرٍ فیہ (عمدۃ القاری ج ۱۲ ص ۴۵ طبع مصر)

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ کسی چیز کا حلال اور حرام کرنا اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوتا ہے۔ کسی بشر کا اس میں کوئی دخل نہیں ہے۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی الحنفیؒ (المتوفی ۱۰۵۲ھ) حدیث ان ابراھیم حرّم مکۃ الحدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ :-

اسناد تحریم بہ ابراہیم علیہ السلام از جہت آں باشد کہ وے رسانید و اعلام کرد حکم الٰہی زیرا کہ حاکم بشرائع واحکام خدا تعالیٰ است وحکم وے قدیم است انبیاء علیہم السلام رساندہ آں احکام اند۔

(اشعۃ اللمعات جلد ۲ ص ۱۷۸)

حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف حرام کرنے کی نسبت اس وجہ سے ہے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کا حکم پہنچایا اور اس کی خبر دی ہے کیونکہ شریعتوں اور احکام کا فیصلہ کرنے والا صرف اللہ تعالیٰ ہے اور اس کا حکم قدیم ہے اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام اس کے احکام کو پہنچانے والے ہیں۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اپنی بے نظیر اور شہرہ آفاق کتاب حجۃ اللہ البالغہ میں لکھتے ہیں کہ :-

وسِرّ ذٰلک ان التحلیل والتحریم عبارۃ عن تکوین نافذ فی الملکوت ان الشئ الفلانی یؤاخذ بہ اولا یؤاخذ بہ فیکون ھذا التکوین سببًا للمؤاخذۃ و ترکھا وھذا من صفات اللہ

اور اس کا راز یہ ہے کہ تحلیل وتحریم اس تکوین اور آئین کا نام ہے جو عالم ملکوت میں نافذ ہے کہ فلاں شے پر مواخذہ ہوگا یا نہ ہوگا، پس یہی تکوین اور نفاذ امر اللہ تعالیٰ کی صفات میں سے ہے۔ رہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف تحلیل وتحریم

Brought To You By www.e-iqra.info

تعالیٰ واما نسبة التحلیل و التحریم الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فبمعنیٰ ان قولہ امارۃ قطعیۃ لتحلیل اللہ و تحریمہ واما نسبتہا الی المجتہدین من امتہ فبمعنیٰ روایتہم ذلک عن الشرع من نص الشارع او استنباط معنیٰ کلامہ اھ (جلد ۱ ص۴۹ طبع مصر)

کی نسبت تو اس معنی میں ہے کہ آپ کا قول اس امر کی قطعی نشانی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس چیز کو حلال یا حرام کیا ہے، اور ائمہ مجتہدین کی طرف تحلیل و تحریم کی نسبت اس معنی میں ہے کہ وہ اس کو نص شارع سے روایت کرتے ہیں یا کلام شارع سے استنباط کرتے ہیں۔

اس تفصیلی عبارت سے یہ بات آشکارا ہوگئی ہے کہ تحلیل و تحریم اللہ تعالیٰ کی صفت ہے، اور نصوص قطعیہ سے یہ عقیدہ ثابت شدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی کسی صفت میں غیر کو شریک کرنا شرک ہے جو ناقابل معافی گناہ ہے، اور اس عبارت سے یہ بات بھی صاف ہوگئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف احکام کے حلّت و حرمت کی نسبت اس معنیٰ میں نہیں کہ آپ حلال و حرام کرنے کا اختیار رکھتے ہیں اور احکام آپ کو مفوّض ہیں بلکہ بایں معنیٰ ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کے رسول ہونے کی وجہ سے حلّت و حرمت کا قطعی حکم پاکر اس کی تبلیغ کرتے ہیں۔ اور ائمہ مجتہدینؒ کی طرف تحلیل و تحریم کی نسبت اس معنیٰ میں ہے کہ وہ نصِّ شارع سے حلّت و حرمت بیان کرتے ہیں یا کسی منصوص حکم سے اجتہاد و استنباط کرکے غیر منصوص کی کڑی منصوص سے ملا دیتے ہیں۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ اپنی بہترین اور لاجواب کتاب تحفہ اثنا عشریہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ:۔

مذہب صحیح آنست کہ امر تشریع مفوّض بہ پیغمبر نمی باشد زیرا کہ منصب

صحیح مذہب یہ ہے کہ شریعت کی احکام سازی کا معاملہ پیغمبر کو مفوّض اور سپرد نہیں

Brought To You By www.e-iqra.info

پیغمبری منصب رسالت و ایلچی گریست نہ نیابت خدا و نہ شرکت در کارخانۂ خدائی آنچہ خدائے تعالےٰ حلال و حرام فرماید آنرا رسول تبلیغ میکند و بس از طرف خود اختیارے ندارد۔ (ص ۲۵۵)

ہوتا کیونکہ پیغمبری کا منصب اللہ تعالےٰ کے احکام پہنچانے اور سفارت کے ہیں نہ کہ خدا تعالیٰ کی نیابت کے اور نہ کارخانہ خداوندی میں شرکت کے جس چیز کو اللہ تعالیٰ حلال و حرام کر دیتا ہے اس چیز کی پیغمبر تبلیغ کرتا ہے، اور بس اپنی طرف سے کچھ بھی اختیار نہیں رکھتا۔

اور اسی کتاب میں دوسری جگہ ارقام فرماتے ہیں کہ :۔

بدیہی است کہ امام بلکہ نبی نیز شارع نیست شارع حق تعالیٰ است (ص ۳۶۱)

بدیہی بات ہے کہ امام بلکہ نبی بھی شارع نہیں، شارع صرف حق تعالیٰ ہے۔

اِن تمام درخشندہ عبارات سے یہ بات بالکل ظاہر ہوگئی کہ کسی چیز کا فرض کرنا یا نہ کرنا، اور اسی طرح دیگر احکام حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کو مفوّض نہ تھے، آپ تو صرف رسول اور مبلّغ احکام خداوندی تھے، نہ کہ صفاتِ خداوندی میں اس کے نائب اور اس کی کائنات اور اس کے کارخانہ میں شریک و دخیل۔ تعالیٰ اللہُ عَنْ ذٰلِكَ عُلُوًّا كَبِيرًا ۔

لطیفہ :۔ یہ بات بھی فائدہ سے خالی نہ ہوگی کہ ہم یہ بات بھی باحوالہ عرض کر دیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلّم کو احکام کے مفوّض کرنے کا نظریہ اور عقیدہ کن لوگوں اور کس جماعت کی اختراع ہے؟ جملہ اہلِ حق اور اہل السنت والجماعت قرآن و حدیث کی صریح نصوص اور اجماع امت کی روشنی میں یہ عقیدہ تسلیم کرتے چلے آرہے ہیں کہ تحلیل و تحریم صرف اللہ تعالیٰ کا کام ہے بخلاف اس کے شیعہ، رافضی، اور دیگر بعض باطل فرقے یہ نظریہ رکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے تدبیر عالم کی تفویض آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم اور آئمہ کو ہو چکی ہے، چنانچہ شیخ عبدالقادر جیلانیؒ باطل فرقوں میں شیعہ کے المفوّضہ فرقہ اور ان کے عقیدہ کا ذکر یوں

Brought To You By www.e-iqra.info

کرتے ہیں کہ:۔

المفوّصة فهم القائلون ان الله فوّض تدبير الخلق الى الائمة وان الله اقدر النبي صلى الله عليه وسلّم على خلق العالم وتدبيره اھ

(غنیۃ الطالبین ص۲۲۱ طبع رفیق عام لاہور)

ان باطل فرقوں میں سے ایک فرقہ مفوّضہ کا ہے جو یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوق کی تدبیر ائمہ کو تفویض کر دی ہے اور یہ کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کو جہاں کے پیدا کرنے اور اس کی تدبیر کرنے کی قدرت عطا کر دی ہے۔

اہل السنّت والجماعت کے مشہور متکلم اور فلسفی علامہ سیّد شریف جرجانی الحنفیؒ (المتوفی ۸۱۶ھ) علم کلام کی مشہور اور مستند کتاب شرح مواقف میں لکھتے ہیں کہ:۔

المفوّضة قالوا ان الله فوّض خلق الدنيا الى محمد صلى الله عليه وسلّم اى الله خلق محمدًا وفوّض اليه خلق الدّنيا فهو الخلاق لها وبما فيها۔

(شرح مواقف ص۷۵۴ طبع نولکشور)

مفوّضہ فرقہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کو پیدا کیا، اور دنیا وما فیہا کی پیدائش آپ کو تفویض کر دی ہے اب دنیا وما فیہا میں جو کچھ ہے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم نے ہی پیدا کیا ہے۔

ملاحظہ فرمایئے کہ مولوی نعیم الدین صاحب کا قارورہ کس جماعت سے جا ملا ہے، مفوّضہ نے اللہ تعالیٰ کی خلق وتدبیر کی صفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم اور آئمہ کے لیے بعطاء خداوندی ثابت کی اور مولوی نعیم الدین صاحب نے اللہ تعالیٰ کی تحلیل وتحریم کی تکوینی صفت آنحضرت صلّی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کے لیے ثابت کر کے اسلام کے ایک بنیادی عقیدہ پر کاری ضرب لگائی اور خالص شرکیہ عقیدہ کو قرآن کریم کی بزعم خود تفسیر میں داخل کر کے اور اس کو اسلامی مسئلہ گردان کر اللہ تعالیٰ کی کتاب پر وہ ظلم کیا جس کی نظیر یہود سے ملنا بھی مشکل ہے

Brought To You By www.e-iqra.info

لَاحَوْلَ وَلَا قُوَّۃَ اِلَّا بِاللّٰہ محرفین کی ایسی ہی تحریف سے اُکتا کر گویا قرآن کریم بزبان حال یہ کہہ رہا ہے کہ ع

ہے کہاں روزِ مکافات اے خدائے دیر گیر

اِن واضح اور صریح عبارات کی روشنی میں مسلم شریف کی اس حدیث کا کہ اگر میں ہاں کہہ دیتا تو ہر سال حج کرنا فرض ہو جاتا اور تم نہ کر سکتے، مطلب صرف یہ ہے کہ اگر میں اللہ تعالیٰ سے وحی پاکر ہاں کہہ دیتا تو ہر سال تم پر حج فرض ہو جاتا اور تم نہ کر سکتے، رہا اتنی جلدی وحی کا نزول تو ایک ایسے ہی مقام پر امام طحاوی الحنفیؒ نے کہا ہے کہ اس کا منکر صرف وہی ہو سکتا ہے جو ملحد و زندیق ہو۔ (ملاحظہ ہو مشکل الآثار) اس کی زیادہ بحث دل کا سرور میں ہے وہاں ملاحظہ کریں۔

نہم۔ ص ۱۸۵ لِلّٰہِ مُلْکُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَمَا فِیْھِنَّ ؕ وھو عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ قَدِیْرٌ ۝

اللہ ہی کے لیے ہے آسمانوں اور زمین اور جو کچھ ان میں ہے سب کی سلطنت اور وہ ہر چیز پر قادر ہے۔

ف ۲۹۷ صادق کو ثواب دینے پر بھی اور کاذب کو عذاب فرمانے پر بھی مسئلہ قدرت ممکنات سے متعلق ہوتی ہے نہ کہ واجبات و محالات سے تو معنی آیت کے یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہر امر ممکن الوجود پر قادر ہے (جمل) مسئلہ کذب وغیرہ عیوب و قبائح اللہ سبحانہ تبارک و تعالیٰ کے لیے محال ہیں، ان کو تحتِ قدرت بتانا اور اس آیت سے سند لانا غلط و باطل ہے۔ انتہیٰ۔

تنقید یہ ٹھیک ہے کہ قدرت کا تعلق ممکن سے ہے نہ کہ واجب اور محال سے لیکن کافر و مشرک کی مغفرت اور بخشش (جس کا ذکر اس آیت کریمہ سے پہلے آچکا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام قیامت کے دن ان لوگوں کے حق میں جنہوں نے حضرت عیسیٰ اور حضرت مریم علیہما السلام کو الٰہ اور معبود بنایا ہوگا، دربار خداوندی میں یوں ارشاد فرمائیں

Brought To You By www.e-iqra.info

گے اِنْ تُعَذِّبْهُمْ فَاِنَّهُمْ عِبَادُكَ وَاِنْ تَغْفِرْ لَهُمْ فَاِنَّكَ اَنْتَ الْعَزِيْزُ الْحَكِيْمُ ۝ اگر تو ان کو سزا دے تو وہ تیرے بندے ہیں، اور اگر تو ان کو معاف کر دے تو تو ہی ہے زبردست حکمت والا) وغیرہ پر بھی قدرت ممکن پر قدرت ہے نہ کہ واجب اور محال پر جیسا کہ مولوی نعیم الدین صاحب اس عبارت میں الفاظ وغیرہ کا چکر دے کر کذب وغیرہ عیوب و قبائح کا جملہ استعمال کر کے اپنے جماعتی تحزب اور گروہ بندی کا ثبوت فراہم کر رہے ہیں کیونکہ اگر مشرک کی مغفرت اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت داخل نہ ہوتی تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام یہ نہ فرماتے کہ اگر تو ان کو بخش دے تو تو زبردست حکیم ہے، اور چونکہ خلفِ وعید امکان کذب اور امکان نظیر وغیرہ مسائل نہایت دقیق، بے حد مشکل اور افہام و تفہیم اور دلائل کے لحاظ سے خالص منطقیانہ پہلو کے حامل ہیں، اور عوام الناس اس کے سمجھنے سے اکثر قاصر رہتے ہیں، اس لیے اہل بدعت چند دیگر مسائل کی طرح انکو بھی اہل حق کے خلاف عامۃ المسلمین کو نفرت دلانے کے لیے ہتھیار کے طور پر استعمال کرتے ہیں اور اہل بدعت ان کے بارے میں وہی نظریہ رکھتے ہیں جو معتزلہ خوارج مناطقہ اور فلاسفہ وغیرہ کا ہے، اور اہل السنت والجماعت ان باطل فرقوں کے مسلک کے بالکل برعکس عقیدہ رکھتے ہیں جس کی نہایت ضروری تفصیل و تشریح یوں ہے کہ اہل حق یہ کہتے ہیں کہ مومن اور مطیع و فرمانبردار کو اللہ تعالیٰ ضرور اجر و ثواب عطا فرمائے گا لیکن یہ اجر و ثواب بحسب وعدہ محض اس کا فضل و احسان ہے۔ اس پر لازم اور واجب نہیں کہ وہ بے بس اور مجبور ہو جائے اور اس کا اختیار (معاذ اللہ) سلب ہو جائے، اور اسی طرح کافر و مشرک اور گنہگار وغیرہ کو وہ اپنے عدل و انصاف کے تحت سزا اور عذاب دے گا مگر وہ اس میں بھی مقہور و مجبور نہیں کہ اس کے خلاف نہ کر سکے بالفاظ دیگر اہل حق یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ

Brought To You By www.e-iqra.info

نے اپنے کلام میں جو کچھ فرمایا ہے اس کے خلاف وہ ہرگز ہرگز نہیں کرے گا ، کیونکہ وہ سچا ہے اور اس کا کلام سچا ہے خود اسی کا فرمان ہے وَمَنْ اَصْدَقُ مِنَ اللّٰہِ حَدِیْثًا اللہ تعالیٰ سے بڑھ کر بات میں کون زیادہ سچا ہے ؟ لیکن اگر وہ اس کے خلاف کرنا چاہے تو اس کی بھی قدرت ہے، مثلاً اس کو قدرت ہے کہ وہ کسی نیک اور متقی آدمی کو بجائے جنت کے دوزخ میں ڈال دے اور اس پر بھی اس کو قدرت ہے کہ بڑے سے بڑے گنہگار حتیٰ کہ کافر و مشرک کو جنت میں داخل کر دے یقیناً وہ اپنے اختیار سے ایسا کر سکتا ہے ، یہ الگ بات ہے کہ وہ کرے گا ہرگز نہیں کیونکہ اس کا وعدہ سچا ہے ، اور وہ اپنے وعدے کے خلاف نہیں کرتا اِنَّ اللّٰہَ لَا یُخْلِفُ الْمِیْعَادَ ہ بیشک اللہ تعالیٰ وعدہ خلافی نہیں کرتا وہ وہی کچھ کرے گا جو خود فرما چکا ہے اور اس مسئلہ کو اہلِ حق خلف وعید اور امکان کذب سے تعبیر کرتے ہیں مگر یہ یاد رہے کہ امکان کذب سے اصل کذب کا امکان نہیں بلکہ صورتِ کذب مراد ہے (ملاحظہ ہو فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۲۰) اور معتزلہ وغیرہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ پر لازم اور واجب ہے کہ وہ مومن اور مطیع کو اجر و ثواب دے اور مشرک و عاصی کو عذاب و سزا دے اس کے خلاف پر اسکو قدرت ہی نہیں کیونکہ اس کے خلاف پر اگر اس کی قدرت تسلیم کر لی گئی تو اس کے کلام میں کذب لازم آئے گا ، اور کذب (چوری و زنا اور) دیگر جرائم کی طرح قبیح و محال ہے ، اور وہ ممکنات سے نہیں بلکہ محالات سے ہے جو داخل تحت القدرت ہی نہیں اور یہی نظریہ بریلوی حضرات کا ہے جس پر ان کے متعدد بزرگوں نے کتابیں لکھی ہیں ۔ جن میں سبحان السبوح ۔ تنزیہہ الرحمٰن اور عجالۃ الراکب وغیرہ کتابیں خصوصیت سے قابلِ ذکر ہیں ، اور یہ لوگ حقیقتِ کذب ، امکان کذب اور صورت کذب میں جو دقیق فرق ہے ، اس کو یا تو سمجھتے ہی نہیں اور یا چشم پوشی کر کے ان سب

Brought To You By www.e-iqra.info

کو خلط ملط اور گڈ مڈ کر دیتے ہیں حالانکہ ایک ادنیٰ سمجھ والا آدمی بلکہ مبتدی طالب علم بھی لفظ کرنے، اور کر سکنے میں بخوبی فرق سمجھ سکتا ہے، اور کرتا ہے اور کر سکتا ہے **انا** میں اہل لسان کے نزدیک فرق بالکل نمایاں ہے، غور فرمایئے کہ صرف اس ایک جملہ سے کہ اللہ تعالیٰ اہلِ نار کو جنت میں داخل کرنے پر قادر ہی نہیں کس طرح اس کی غیر محدود قدرت اور طاقت پہ زد آتی ہے، اور اسی طرح اس جملہ سے کہ اللہ تعالیٰ کو اہل جنّت کو جنّت نہ دینے کی قدرت نہیں کس طرح اس کے بے پناہ انعام واحسان اور مہربانی کا انکار لازم آتا ہے، اس کا انعام اور کمال تو اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ وہ باوجود اس قدرت کے کہ وہ اہلِ جنّت کو جنّت نہ دے سکنے پر بھی قادر ہے پھر بھی ان کو جنّت دیتا ہے، کیونکہ اس کی رحمت بے پایاں ہے۔ اور وہ جس کو چاہے اس سے نوازتا ہے بخلاف اہل حق کے کہ انہوں نے دلائل عقلیہ و نقلیہ کے ساتھ اس غلط نظریہ کو ردّ کیا اور حق کو براہین سے مدلل کر دیا ہے۔ چنانچہ ہمارے اکابر علماء دیوبند کثر اللہ جماعتہم نے بھی اس مسئلہ پر بہت کچھ لکھا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ، المہند علی المفند اور الشہاب الثاقب وغیرہ کتب میں باحوالہ اس پر مختصر بحث موجود ہے۔ اور حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسن صاحب (المتوفی ۱۳۳۹ھ) نے ایک مستقل کتاب جہد المقل فی تنزیہ المعز والمذل دو جلدوں میں اس مسئلہ پر تصنیف فرمائی ہے جو علماء حق کے لیے مشعل راہ کا کام دیتی ہے اور اہل بدعت کے شکوک و شبہات کے ازالہ کے لیے بھی اس میں خاصا مواد اور کافی ذخیرہ موجود ہے، بشرطیکہ وہ اس سے استفادہ کی اہلیت رکھتے ہوں اور ضد و تعصب کو بالائے طاق رکھ کر اس کو پڑھیں۔

چند دلائل اہل السنت والجماعت کے دلائل تو بے شمار ہیں مگر ہم صرف بطور نمونہ بعض کا یہاں ذکر کرتے ہیں تاکہ منصف مزاج حضرات

Brought To You By www.e-iqra.info

بات کو بخوبی سمجھ سکیں۔

① اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں یہ ارشاد فرمایا ہے کہ :-

وَلَئِنْ شِئْنَا لَنَذْهَبَنَّ	اور اگر ہم چاہیں تو لے جائیں اُس چیز کو
بِالَّذِیْٓ اَوْحَیْنَآ اِلَیْكَ ثُمَّ لَا	جو ہم نے تجھ کو وحی بھیجی پھر تو نہ پائے
تَجِدُ لَكَ بِهٖ عَلَیْنَا وَكِیْلًا ۝	اپنے واسطے اس کے لانے کو ہم پہ
اِلَّا رَحْمَةً مِّنْ رَّبِّكَ ط اِنَّ	کوئی ذمہ دار، مگر مہربانی سے تیرے
فَضْلَهٗ كَانَ عَلَیْكَ كَبِیْرًا ۝	رب کی اس کی بخشش تجھ پہ بڑی ہے

(پ ۱۵، بنی اسرائیل، ۱۰)

قرآن کریم کے قطعی اور صریح نصوص سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پہ وحی نازل فرمائی، رسالت اور نبوت کا بلند مقام مرحمت فرمایا، بلکہ خاتم النبیین کے اعلیٰ ترین عہدہ اور درجے سے نوازا اور ساری مخلوق سے بڑی شان آپ کو دی نہ تو اللہ تعالیٰ نے آپ سے نبوت اور وحی چھینی ہے اور نہ یہ مقام آپ سے چھینے گا۔ اور کسی مسلمان کو اس میں کوئی شک نہیں لیکن اس بالا مضمون میں یہ امر واضح کر دیا گیا ہے کہ اگر (معاذ اللہ) اللہ تعالےٰ یہ مقام آپ سے چھیننا چاہے تو وہ اس پر قادر ہے، اس کی قدرت سلب نہیں ہو گئی، معتزلہ اور ان کے حاشیہ بردادوں کے نظریہ کے مطابق اللہ تعالیٰ کو سلب وحی پہ کوئی قدرت نہیں (عیاذا باللہ) کیونکہ جب وہ خبر دے چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت تا قیامت (بلکہ قیامت میں بھی رہے گی) تو اس خبر کے خلاف پر قدرت تسلیم کرنے سے اس کے کلام میں کذب کا احتمال اور امکان پیدا ہوتا ہے جو نقص ہے اور نقص اس کے لیے محال ہے، اہل السنت والجماعت یہ کہتے ہیں کہ امکان ذاتی امتناع بالغیر کے منافی نہیں ہوتا جیسا کہ علامہ دوانیؒ وغیرہ نے اس کی تصریح کی ہے

Brought To You By www.e-iqra.info

(ملاحظہ ہو شرح عقائد جلالی ص۷۳ وغیرہ) یعنی فی نفسہ تو سلبِ وحی ممکن ہے اور اللہ تعالیٰ کی قدرت اس کو شامل ہے مگر چونکہ وہ یہ وعدہ فرما چکا اور خبر دے چکا ہے، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دنیا اور آخرت میں نبی ہیں، لہذا اس خبر کی وجہ سے یہ سلبِ وحی ممتنع ہوگئی ہے اور اسی کو کہتے ہیں ممکن بالذات اور ممتنع بالغیر۔

(۲) اللہ تعالیٰ مشرکین کے ایک بے بنیاد سوال کا حاکمانہ انداز میں جواب دیتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے کہ :۔

اَمْ يَقُوْلُوْنَ افْتَرٰى عَلَى اللّٰهِ	کیا وہ کہتے ہیں کہ اس نے باندھا اللہ
كَذِبًا ۚ فَاِنْ يَّشَاِ اللّٰهُ يَخْتِمْ	پر جھوٹ، سو اگر اللہ چاہے مُہر کر دے
عَلٰى قَلْبِكَ ط وَيَمْحُ اللّٰهُ الْبَاطِلَ	تیرے دل پہ اور مٹا دے اللہ جھوٹ کو
وَيُحِقُّ الْحَقَّ بِكَلِمٰتِهٖ ط اِنَّهٗ	اور ثابت کر دے سچ کو اپنی باتوں سے
عَلِيْمٌۢ بِذَاتِ الصُّدُوْرِ ۝	اس کو معلوم ہے جو دلوں میں ہے۔

(پ۲۵، الشوریٰ، ۳)

یعنی اے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو تیرے دل پر (معاذ اللہ) مُہر لگا دے وحی اور نبوّت بند بلکہ سلب کر لے اور بغیر تیری وساطت کے از خود ہی باطل کو مٹا دے اور حق کو ثابت کر دے تو ایسا کر سکتا ہے ؟ لیکن نہ تو اس نے ایسا کیا ہے اور نہ کرے گا، گو قدرت اس کو حاصل ہے، اور وہ عاجز اور قاصر نہیں ہوگیا، اور اگر وَيَمْحُ اللّٰهُ الخ سے جملۂ مستانفہ مراد ہو جیسا کہ بعض مفسرین کرامؒ نے کہا ہے تب بھی ہمارا مدعیٰ ثابت ہے (کما لا یخفیٰ)

الغرض اہل السنت والجماعت کے نزدیک قرآن کریم کی یہ آیت کریمہ اپنی حقیقت پر ہے اور بغیر کسی تاویل کے صحیح ہے، اشکال تو معتزلہ اور اہل بدعت پر ہوگا کہ اگر حضور علیہ السلام کے قلب مبارک پر (عیاذاً باللہ) مہر

Brought To You By www.e-iqra.info

لگانے پر قدرت خداوندی تسلیم کرلی جائے تو اس کے کلام میں امکان کذب لازم آئے گا، اور اسی ایک منطقی مفروض کے تحت وہ خدا تعالیٰ کی وسیع قدرت کو (معاذ اللہ) محدود اور دریا در کوزہ کرنے کے درپے ہیں۔

③ اللہ تعالیٰ حضرت ابراہیم علیہ السّلام کا ایک مخصوص واقعہ بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے کہ:۔

وَاِذْ قَالَ اِبْرَاهِيْمُ رَبِّ اجْعَلْ	اور جس وقت کہا ابراہیمؑ نے اے میرے رب کر دے
هٰذَا الْبَلَدَ اٰمِنًا وَّاجْنُبْنِيْ وَبَنِيَّ	اس شہر کو امن والا اور دور رکھ مجھ کو
اَنْ نَّعْبُدَ الْاَصْنَامَ ۝ رَبِّ	اور میری اولاد کو اس بات سے کہ ہم پوجیں
اِنَّهُنَّ اَضْلَلْنَ كَثِيْرًا مِّنَ	بتوں کو اے میرے پروردگار انہوں نے
النَّاسِ ۚ فَمَنْ تَبِعَنِيْ فَاِنَّهٗ	گمراہی میں ڈالا بہت لوگوں کو جس نے
مِنِّيْ ۚ وَمَنْ عَصَانِيْ فَاِنَّكَ	پیروی کی میری تو وہ میرا ہے، اور جس نے
غَفُوْرٌ رَّحِيْمٌ ۝ (پ۱۳، ابراہیم ۶)	میرا کہنا نہ مانا سو تو بخشنے والا مہربان ہے۔

اِس مضمون میں دو فریقوں کا ذکر کیا گیا ہے، ایک فریق خود حضرت ابراہیم علیہ السلام اور ان کی نسلی اور اعتقادی اولاد جو اہل توحید، مومن اور بت پرستی سے کوسوں دور ہیں اور دوسری طرف ابراہیم علیہ السّلام کے مخالف، عاصی اور بُت پرست ہیں اور انہیں کے بارے میں حضرت ابراہیم علیہ السلام فرماتے ہیں کہ اور جس نے میری نافرمانی کی تو اے پروردگار بے شک تو غفور رحیم ہے۔ اب سوال یہ ہے مشرک اور بُت پرست کی (جس کا خاتمہ کفر پر ہو چکا ہو) مغفرت کا کیا سوال؟ رب العزّت کا قطعی فیصلہ جب یہ ہے کہ اِنَّ اللّٰهَ لَا يَغْفِرُ اَنْ يُّشْرَكَ بِهٖ الآیۃ بے شک اللہ تعالیٰ اس چیز کو نہیں معاف کرے گا کہ اس کے ساتھ شرک کیا جائے، تو پھر مشرک کی بخشش کا کیا سوال؟۔

Brought To You By www.e-iqra.info

حضرت ابراہیم علیہ السلام کو اس مضمون میں یہ بتلانا مقصود ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ بُت پرستوں کو بھی بخشنا چاہے تو اس کو قدرت ہے یہ الگ بات ہے کہ وہ کرے گا وہی کچھ جو فرما چکا ہے کیونکہ اس سے زیادہ سچا اور کوئی نہیں وَ مَنْ اَصْدَقُ مِنَ اللّٰهِ قِيْلًا.

④ اللہ تعالیٰ نے وہ مکالمہ جو قیامت کے دن اس کے اور حضرت عیسیٰ علیہ السّلام کے درمیان ہوگا اپنی محکم کتاب میں نقل فرمایا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے:

"اور جب اللہ کہے گا کہ اے عیسیٰ ابن مریم کیا تو نے لوگوں سے کہا تھا کہ مجھے اور میری والدہ کو اللہ تعالیٰ کے نیچے اور ورے دو الٰہ بنالو؟ عیسیٰ علیہ السلام کہیں گے پاک ہے تو مجھے کیا اختیار تھا کہ میں ایسی بات کہتا جس کا مجھے کوئی حق نہیں، اگر میں نے کوئی ایسی بات کہی ہے تو بے شک تو اس کو جانتا ہے تو میرے جی کی باتیں جانتا ہے اور میں تیرے جی کی باتیں نہیں جانتا پس بے شک تو ہی غیبوں کو جاننے والا ہے، میں نے ان کو صرف وہی کچھ کہا ہے جس کا تو نے مجھے حکم دیا تھا کہ اللہ تعالیٰ کی عبادت کرو جو میرا اور تمہارا رب ہے اور میں ان پر گواہ تھا جب تک کہ میں ان میں موجود تھا، پس جب تو نے مجھے اُٹھا لیا تو تو ہی ان پر نگران تھا اور تو ہر چیز پر گواہ ہے۔"

اِنْ تُعَذِّبْهُمْ فَاِنَّهُمْ عِبَادُكَ ۚ وَاِنْ تَغْفِرْ لَهُمْ فَاِنَّكَ اَنْتَ الْعَزِيْزُ الْحَكِيْمُ ۝	اگر تو ان کو سزا دے تو بے شک وہ تیرے بندے ہیں، اور اگر تو ان کو معاف کردے تو بلاشک تو غالب حکمت والا ہے

(پ ۷، المائدہ ۱۱۶)

Brought To You By www.e-iqra.info

یہ وہی لوگ ہیں جنہوں نے حضرت عیسیٰ اور ان کی والدہ ماجدہ حضرت مریم علیہا السلام کو الٰہ بنا کر شرک کیا جن کی اس مشرکانہ کا روائی کا اظہار کرتے ہوئے حضرت عیسیٰ علیہ السّلام اللہ تعالیٰ کی پاکیزگی اور اپنی ناراضگی اور برأت کا ذکر بھی فرمارہے ہیں بایں ہمہ وہ یہ بھی فرماتے ہیں کہ اگر تو ان کو معاف کردے اور ان کی مغفرت فرمادے تو تُو غالب حکمت والا ہے۔ سوال یہ ہے کہ جب مشرکوں کی مغفرت ہی نہیں اور خود حضرت عیسیٰ علیہ السّلام کا اپنا بیان قرآن کریم میں یوں نقل کیا گیا ہے کہ :-

اِنَّہٗ مَنْ یُّشْرِکْ بِاللّٰہِ فَقَدْ	بے شک جس نے شریک ٹھہرایا اللہ کا
حَرَّمَ اللّٰہُ عَلَیْہِ الْجَنَّۃَ وَمَاْوٰہُ	سو حرام کی اللہ نے اس پر جنّت اور اس
النَّارُ ط وَمَا لِلظّٰلِمِیْنَ مِنْ اَنْصَارٍ	کا ٹھکانا دوزخ ہے اور کوئی نہیں ظالموں
(پ ۶، المائدہ، ۱۰)	کی مدد کرنے والا۔

تو پھر مشرکوں کی مغفرت کا کیا سوال؟ اس ارشاد کا مطلب اس کے بغیر اور کیا ہوسکتا ہے کہ ان کی بخشش اور مغفرت پر اللہ تعالیٰ قادر ہے، اگر وہ ان کو بخشنا چاہے تو بخش سکتا ہے۔ اس لیے کہ وہ العزیز ہے، ہاں مگر کرے گا وہی جو وہ فرما چکا ہے کہ مشرک کی بخشش نہ ہوگی اور اس کے خلاف وہ ہرگز ہرگز نہیں کرے گا۔

⑤ حضرت اُبیّ بن کعب رضؓ سے روایت ہے، وہ فرماتے ہیں کہ :-

لو ان اللہ عذب اھل سمٰوٰتہٖ	اگر اللہ تعالیٰ آسمانوں اور زمین کی ساری
واھل ارضہٖ عذبھم وھو	مخلوق کو عذاب دینا چاہے تو دے سکتا
غیر ظالم ولو رحمھم کانت	ہے اور اس میں اس کا کوئی ظلم نہ ہوگا اور
رحمتہٗ خیرًا لھم من اعمالھم	اگر وہ ان پر اپنی رحمت کرے تو اس کی
الی ان قال عبد اللہ بن فیروز	رحمت ان کے لیے ان کے اعمال سے

Brought To You By www.e-iqra.info

الدیلمی) ثم اتیت عبد اللہ بن مسعودؓ فقال مثل ذالك ثم اتیت حذیفة بن الیمانؓ فقال مثل ذالك قال ثم اتیت زید بن ثابت فحدثنی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مثل ذالك (ابوداؤد ج ۲ ص ۲۹۰ وموارد الظمآن ص ۴۵۲ الی زوائد ابن حبانؒ)

بھی بہتر ہے (پھر آگے ہے) عبداللہ بن فیروز دیلمیؒ فرماتے ہیں کہ یہی مضمون مجھ سے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور حذیفہؓ بن یمانؓ نے بیان کیا پھر میں حضرت زیدؓ بن ثابت کے پاس گیا تو انہوں نے اسی مضمون کی حدیث جناب رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مجھے سنائی۔

اور ابن ماجہ ص۹ کی روایت میں ہے، حضرت زید بن ثابتؓ نے فرمایا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لو ان اللہ عذب (الحدیث) یعنی یہ حدیث میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سنی ہے۔

(۶) اور حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ:۔

لو یؤاخذ نی اللہ وابن مریم بماجنت هاتان یعنی الابهام والتی تلیها لعذبناهم لم یظلمنا شیئاً۔ (موارد الظمآن ص ۶۱۷ و ۴۳۰)

اگر اللہ تعالیٰ مجھے اور عیسیٰ بن مریم (علیہم السلام) کو انگوٹھے اور شہادت کی انگلی کی لغزش کے بدلے پکڑنا چاہے تو ہمیں سزا دے سکتا ہے، پھر بھی ہم پر اس کا کچھ ظلم نہ ہوگا۔

کیا کوئی مسلمان اس کا تصور کر سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو (معاذ اللہ) اللہ تعالیٰ عذاب اور سزا دے گا؟ مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کی عموم قدرت بتاتے ہوئے یہ ارشاد فرمایا کہ اگر وہ ہمیں بھی ایک معمولی لغزش (ابہام اور سبابہ کی خطا) پر عذاب و سزا دینا چاہے تو دے سکتا ہے، اس کو اس کی قدرت ہے، اور بایں ہمہ

Brought To You By www.e-iqra.info

وہ ظالم نہ ہوگا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کی مرفوع حدیث سے بھی یہ بات بالکل روشن ہوجاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اگر ساری مخلوق کو عذاب اور سزا دینا چاہے تو ایسا کرسکتا ہے اس سے کوئی پوچھ تک نہیں سکتا، اور اگر تمام مخلوق کو وہ اپنی رحمت سے نوازنا چاہے تب بھی وہ اس پر قادر ہے۔

(۷) امام نووی الشافعیؒ لکھتے ہیں کہ اہلسنت والجماعت کا یہ مذہب ہے کہ اللہ تعالیٰ پہ کوئی چیز واجب نہیں، اللہ تعالیٰ کی ذات اس سے بلند ہے، بلکہ تمام جہاں اس کی ملک ہے، اور دنیا و آخرت میں اس کی بادشاہی ہے، ان میں وہ جو چاہتا ہے کرتا ہے، سو اگر وہ تمام اطاعت شعاروں اور نیکوں کو سزا دینا چاہے اور سب کو (معاذ اللہ) دوزخ میں ڈال دے تو یہ اس کا عدل ہوگا، اور اگر ان کو عزت و نعمت عطا فرما کر جنّت میں داخل کردے تو اس پہ بھی اس کو قدرت ہے لیکن اس نے خبر دی ہے اور اس کی خبر بالکل سچی ہے کہ وہ ایسا کرے گا ہرگز نہیں بلکہ اپنی رحمت سے مؤمنین کی مغفرت فرما کر انہیں جنّت میں داخل کرے گا، اور عدل و انصاف کے قاعدہ کے مطابق کافروں کو سزا دے گا اور انہیں ہمیشہ دوزخ میں رکھے گا، یہ اہلسنت کا مذہب ہے رہے معتزلہ تو وہ احکام کو اپنی عقل سے ثابت کرتے ہیں اور اعمال پر ثواب دینے کو واجب قرار دیتے ہیں، اور وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ بندوں کے لیے جو چیز مفید تر اور اصلح ہے وہ اللہ تعالیٰ پر واجب ہے اور اس کے خلاف کو وہ ممنوع ٹھہراتے ہیں، اور اس کے علاوہ بھی وہ بڑے طویل خبط کا شکار ہوئے ہیں، اللہ تعالیٰ ان کے باطل نظریات اور خلاف نصوص اختراعات سے بلند و بالا ہے اھ (شرح مسلم ج ۲ ص ۲۷۶)

(۸) امام تاج الدین السبکیؒ (المتوفی ۷۷۱ھ) فرماتے ہیں کہ:

ان الرب تعالیٰ لہ عندنا ان — بے شک ہمارے نزدیک اللہ تعالیٰ کو

Brought To You By www.e-iqra.info

يعذب الطائعين ويثيب العاصين كل نعمة منه فضل و كل نقمة منه عدل لاحجر عليه فى ملكه ولا داعى له' فى فعله وعندهم يجب تعذيب العاصى واثابة المطيع ويمتنع العكس اهـ (طبقات الشافعية الكبرٰى ج ۲ ص ۲۶۷ طبع مصر)

قدرت اور اختیار ہے کہ وہ اطاعت کرنے والوں کو عذاب دے اور نافرمانوں کو ثواب دے، ہر نعمت اس کا فضل اور ہر سزا اس کا عدل ہے، اس پر اس کی ملک میں کوئی پابندی نہیں اور نہ اس کے فعل کا کوئی داعی ہے اور معتزلہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ پر واجب ہے کہ وہ عاصی کو سزا اور مطیع کو ثواب دے اور اس کا عکس ممتنع ہے۔

(۹) حضرت امام رازیؒ فرماتے ہیں کہ نہ تو طاعت پر ثواب واجب ہے اور نہ معصیت پر عقاب ضروری ہے، بلکہ یہ محض اللہ تعالیٰ کا تفضل اور احسان ہے۔

(تفسیر کبیر ج ۳ ص ۲۵ طبع مصر)

(۱۰) کتبِ عقائد میں بھی اس مسئلہ پر خاصی بحث موجود ہے اور امکان کذب کے لفظ سے بحث اور اس کا داخل تحت قدرت باری تعالیٰ ہونا اہل السنۃ کا مسلک اور اس پر قدرت نہ ہونا معتزلہ کا مسلک ذیل کی کتابوں میں مصرّح ہے۔

(المسامرۃ مع المسایرۃ ج ۲ ص ۶۵ طبع مصر و شرح مواقف ص ۷۰۹ طبع نولکشور وغیرہ) اور فتوح الغیب میں ہے کہ:۔

واما وعید کافر پس خلاف آں جائز است از جہت آنکہ خلاف محض فضل وکرم است وصوفیہ رضی اللہ عنہم نیز بر ہمیں اعتقاد

بہرحال کافر کو عذاب کی جو وعید سنائی گئی ہے اس کے خلاف کرنا جائز ہے اس لیے کہ اس وعید کے خلاف (راحت وانعام وغیرہ) جو کچھ ہے وہ محض اس کا فضل وکرم ہے

Brought To You By www.e-iqra.info

ہستند اھ ص۳۱

اور حضرات صوفیاء کرام کا بھی اللہ تعالےٰ اُن سے راضی ہو یہی اعتقاد ہے۔

اور حضرت شیخ احمد سرہندی مجدّد الف ثانیؒ اپنے فاروقی جلال میں آکر نیک لوگوں کے بارے میں فرماتے ہیں کہ :-

و اگر ہمہ را بدوزخ فرستاد و عذاب ابدی فرماید جائے اعتراض نیست۔ (مکتوبات حصّہ چہارم دفتر اوّل ص۱۲۰)

اگر وہ سب کو (معاذ اللہ) دوزخ میں بھیج دے اور ان کو ہمیشہ کا عذاب دے تب بھی اس پر اعتراض کی کوئی مجال نہیں ہے۔

(۱۱) شیخ محدث عبدالحق دہلویؒ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے یہ بھی تحریر فرماتے ہیں کہ :-

نعم اختلاف در آں است کہ آیا جائز است عقلاً یا نہ ؟ معتزلہ بر آنند کہ جائز نیست زیرا کہ آں موجب تبعید و تنفیر است و نزد اصحاب ما کہ گروہ اہل سنت والجماعت اند ایں ہم جائز است کہ حق تعالیٰ یکے را از چاہِ ضلالت بر آوردہ ہدایت رسانیدہ بمرتبۂ نبوّت رسانید ولیکن دلیل سمعی بر آنست کہ ایں جائز بوقوع نیامدہ اھ

(مدارج النبوّۃ ص)

(بحوالہ حاشیہ فتاوٰی رشیدیہ ج ۱ ص۱۸)

ہاں اس میں اختلاف ہے کہ آیا یہ عقلاً جائز ہے یا نہیں ؟ معتزلہ اس کے قائل ہیں کہ یہ جائز نہیں ہے، کیونکہ اگر یہ جائز ہو تو یہ دور کرنے اور نفرت دلانے کا سبب ہوگا۔ (یعنی عموم قدرت کے جواز سے یہ تاثر لیں گے کہ اللہ تعالیٰ کے کلام اور وعدہ پر معاذ اللہ کوئی اعتبار نہیں اور یہ حق سے دور ہونے اور تنفر کا ذریعہ ہے) اور ہمارے نزدیک جو اہل سنت والجماعت کے گروہ سے تعلق رکھتے ہیں یہ جائز ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی کو گمراہی کے گڑھے سے نکال کر اور اسے ہدایت دے کر نبوّت کے مرتبہ تک پہنچا دے مگر سمعی دلیل سے یہ ثابت ہے کہ عقلاً یہ جائز

Brought To You By www.e-iqra.info

ہوتے ہوئے بھی کبھی وقوع میں نہیں آیا۔
اس سے معلوم ہوا کہ اگرچہ ایسا ہوا نہیں لیکن قدرت خداوندی اس کو شامل ہے۔

(۱۲) حضرت شیخ الہندؒ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :۔
سب جانتے ہیں کہ ذات تعالیٰ شانہٗ سے، افعال قبیحہ کے صدور کی نوبت نہیں آسکتی، لیکن افعال قبیحہ کو مثل دیگر ممکنات ذاتیہ مقدور باری جملہ اہل حق تسلیم کرتے ہیں، کیونکہ خرابی ہے تو اُن کے صدور میں ہے نفس مقدوریت میں اصلاً کوئی خرابی لازم نہیں آتی اگر ہوتا ہے تو کمال قدرت ثابت ہوتا ہے، بلکہ امور مذکورہ کو قدرت سے خارج کرنے میں عموم قدرت علی الممکنات جو داخلِ کمال اور مسلمات اہل سنت میں سے ہے باطل ہو جائے گا، کتُب عقائد میں قدرتہ تعالیٰ یعم سائر الممکنات اور کل ممکن مقدور موجود ہے الخ (جہد المقل ج ۱ ص ۴۱) اور پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ :۔
بالجملہ قبائح کے صدور کو ممکن بالذات کہنا بجا اور مذہب اہل سنت ہے البتہ بوجہ امتناع بالغیر ان کے تحقق وفعلیت صدور کی کبھی نوبت نہیں آسکتی جس کا خلاصہ یہ ہوا کہ قبائح تحت القدرۃ داخل ہو کر بوجہ حکمت وعدل وتقدس ممتنع الوقوع ہیں یہ ہرگز نہیں کہ امور مذکورہ قدرت ہی سے خارج ہیں، ورنہ حضرات اشاعرہ خلاف عدل وحکمت کو کیوں مقدور باری فرماتے ہیں اھ (ص ۴۱ و ۴۲)

(۱۳) حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ ایک سوال کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں، سوال وجواب درج ذیل ہے :۔
استفتاء :۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ذات باری تعالیٰ عزّ اسمہٗ موصوف بصفت کذب ہے یا نہیں؟ اور خدائے تعالےٰ جھوٹ بولتا ہے یا نہیں؟ اور جو شخص خدائے تعالیٰ کو یہ سمجھے کہ وہ جھوٹ بولتا ہے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

وہ کیسا ہے؟ بیّنوا توجروا۔

الجواب:۔ ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہٗ کی پاک و منزہ ہے اس سے کہ متصف بصفت کذب کیا جاوے معاذ اللہ تعالیٰ اس کے کلام میں ہرگز ہرگز شائبہ کذب کا نہیں ہے قال اللہ تعالیٰ وَمَنْ اَصْدَقُ مِنَ اللّٰہِ قِیْلًا۔ جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے کہ وہ کذب بولتا ہے وہ قطعاً کافر ہے، ملعون ہے، اور مخالف قرآن اور حدیث کا اور اجماع اُمت کا ہے وہ ہرگز مومن نہیں تعالیٰ اللہ عَمَّا یَقُوْلُ الظّٰلِمُوْنَ عُلُوًّا کَبِیْرًا۔ البتہ یہ عقیدہ اہل ایمان سب کا ہے کہ خدائے تعالےٰ نے مثل فرعون و ہامان والی لہب کو قرآن میں جہنمی ہونے کا ارشاد فرمایا ہے وہ حکم قطعی ہے اس کے خلاف ہرگز ہرگز نہ کرے گا مگر وہ تعالیٰ قادر ہے اس بات پر کہ ان کو جنت دے دیوے عاجز نہیں ہوگیا قادر ہے اگرچہ ایسا اپنے اختیار سے نہ کرے گا قَالَ اللّٰہُ تَعَالٰی وَلَوْ شِئْنَا لَاٰتَیْنَا کُلَّ نَفْسٍ ھُدٰھَا وَلٰکِنْ حَقَّ الْقَوْلُ مِنِّیْ لَاَمْلَئَنَّ جَھَنَّمَ مِنَ الْجِنَّۃِ وَالنَّاسِ اَجْمَعِیْنَ ۝

اِس آیت سے واضح ہے کہ اگر خدا تعالےٰ چاہتا سب کو مومن کر دیتا مگر جو فرما چکا ہے اس کے خلاف نہ کرے گا، اور یہ سب اختیار سے ہے اضطرار سے نہیں وہ فاعل مختار فعّال لِّمَا یُرِیْد، ہے، یہ عقیدہ تمام علماءِ اُمّت کا ہے، چنانچہ بیضاوی نے تحت تفسیر قولہٗ تعالیٰ اِنَّ تَغْفِرْ لَھُمْ الخ لکھا ہے کہ عدم غفران شرک کا مقتضیٰ وعید کا ہے ورنہ کوئی امتناع ذاتی نہیں اور یہ ہے عبارت اس کی وعدم غفران الشرک مقتضیٰ الوعید فلا امتناع فیہ لذاتہ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہٗ الاحقر رشید احمد گنگوہی عفی عنہ (فتاویٰ رشیدیہ حصّہ اوّل ص۱۸ طبع جید برقی پریس دھلی) اور اسی جلد ص۲۰ میں اس مسئلہ کی مزید تحقیق انہوں

Brought To You By www.e-iqra.info

سنے بادلائل ثبت فرمائی ہے۔

قارئین کرام! ہم نے اس بحث میں قدرے تفصیل سے اس لیے کام لیا ہے کہ دیگر بعض مسائل کی طرح اس مسئلہ کی وجہ سے بھی اہل بدعت نے علماء دیوبند اور حق پہ ستوں کو کافی بے نقط سنائی ہیں اور بدمزہ سے بدمزہ تعبیر اختیار کر کے اس نو عوام کے سامنے پیش کرتے ہیں اور ان کو اہل حق سے متنفر کرنے کی کوئی کسر باقی نہیں چھوڑتے اور خود اس پہ مطلقاً غور نہیں کرتے کہ اللہ تعالے کی شان اور مدح کس نظریہ سے بڑھتی ہے اور کس خیال سے معاذ اللہ کم ہوتی ہے؟ اور کس عقیدہ سے اس کی قدرت محدود بنتی ہے؟ دراصل معتزلہ کی منطقیانہ اور فلسفیانہ موشگافیوں اور نارسا عقل کی دسیہ کاریوں کا سمجھنا ہر آدمی کے بس کا روگ نہیں ہے، بڑے بڑے علماء اور فضلاء بھی ان کے چکموں میں آتے رہے ہیں الّا مَنْ شاء اللہ دیگر بعض محققین علماء کی طرح (اللہ تعالیٰ سب کو جزائے خیر مرحمت فرمائے) امام منطق و فلسفہ حضرت امام غزالیؒ (المتوفی ۵۰۵ھ) نے اپنی متعدد کتابوں میں اہل اعتزال کے اس باطل نظریہ کا تجزیہ کر کے اہل حق کو خبردار کیا ہے اور خصوصاً اپنی کتاب الاقتصاد فی الاعتقاد میں تو اس پر سیر حاصل بحث کی ہے ہم چند ضروری اقتباسات عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں:۔

(۱) اہل حق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ ساری مخلوق کو اللہ تعالیٰ نے محض اپنے اختیار سے پیدا کیا ہے اور اس کو مخلوق کے پیدا نہ کرنے پر بھی اختیار تھا اور ہے اور اس نے مکلّف مخلوق کو پیدا کرنے کے بعد احکام کا پابند بنایا ہے، اگر وہ کسی حکم کا ان کو پابند اور مکلّف نہ بناتا تو یہ بھی اس کی قدرت کے تحت ہے لیکن معتزلہ کا ایک گروہ یہ کہتا ہے کہ مخلوق کا پیدا کرنا اللہ تعالیٰ پہ واجب ہے اور مکلّف مخلوق پہ اپنی طرف سے احکام عائد کرنا بھی اس پہ واجب ہے، اس کے خلاف کی اس کو قدرت ہی نہیں (معاذ اللہ) اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

Brought To You By www.e-iqra.info

ندعی انه یجوز لله تعالیٰ ان لا یخلق الخلق واذا خلق فلم یکن ذلك واجبا علیه واذا خلقهم فله ان لا یکلفهم واذا کلفهم فلم یکن ذلك واجبا علیه وقالت طائفة من المعتزلة یجب علیه الخلق والتکلیف بعد الخلق اھ (الاقتصاد فی الاعتقاد ص۸۰ طبع قاھرہ)

ہم یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے لیے جائز اور اس کے اختیار میں ہے کہ وہ مخلوق کو پیدا نہ کرے اور جب اس نے پیدا کیا ہے تو یہ اس پر واجب نہیں اور پیدا کرنے کے بعد ان کو مکلّف نہ کرنا بھی اس کے بس میں ہے، اور جب ان کو مکلّف بنایا ہے تو یہ بھی اس پر واجب نہیں اور معتزلہ کا ایک گروہ یہ کہتا ہے کہ مخلوق کو پیدا کرنا اور خلق کے بعد ان کو مکلّف بنانا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے۔

غور کیجیے کہ (معاذ اللہ) کس طرح اس فرقہ نے اللہ تعالیٰ کی قدرت ہی کا انکار کر دیا ہے، اور اللہ تعالیٰ کو بے بس اور مجبور کر رکھا ہے، وجوب کے بعد بھلا اختیار اور قدرت کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے، کیونکہ اختیار تو تبھی ہو سکتا ہے کہ وہ اپنی مرضی سے جو چاہے کرے۔ جائز کا لفظ یہاں اختیار کے لیے استعمال ہوا ہے کہ فقہی معنی میں

(۲) اہل سنت والجماعت کا یہ مسلک ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی فرد کو اس کی طاقت سے بڑھ کر تکلیف نہیں دیتا اور اس نے تکلیف مالا یطاق کا بوجھ کسی پر نہیں ڈالا لیکن اگر وہ کسی پر مالا یطاق تکلیف ڈالنا چاہے تو ایسا کر سکتا ہے گو وہ ایسا کرتا نہیں اور معتزلہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایسا کر ہی نہیں سکتا۔ (معاذ اللہ)

امام غزالیؒ کی عبارت سنیے۔

ان لله تعالیٰ ان یکلف العباد مالا یطیقونه ومالا یطیقونه

(ہمارے نزدیک) اللہ تعالیٰ کو اختیار ہے کہ بندوں پر ایسی تکلیف ڈالے جس

Brought To You By www.e-iqra.info

وذهبت المعتزلة الى انكار ذٰلك اھ (ص۸۱)

کی وہ طاقت رکھتے ہیں، اور ایسے احکام کا مکلّف بھی وہ ان کو بنا سکتا ہے جن کی ان کو طاقت نہیں مگر معتزلہ اس کے منکر ہیں۔

اِس نظریہ میں معتزلہ نے اللہ تعالیٰ کی وسیع قدرت کو ایک گونہ مقیّد کر دیا ہے۔

(۳) اہل حق یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کسی پہ رتی بھر ظلم نہیں کرتا اور نہ کرے گا لیکن اگر وہ کسی ذی روح کو جرم کے بغیر سزا دینا چاہے تو دے سکتا ہے اور وہ مکلّف اور مطیع بندوں کو ثواب دے گا کیونکہ اس نے وعدہ فرمایا ہے، اور وہ ہرگز ہرگز اپنے وعدے کی خلاف ورزی نہیں کرے گا لیکن اس پہ واجب نہیں کہ وہ مجبور ہو جائے اور اس پہ اہل حق کے نزدیک یہ لازم نہیں کہ وہ ضرور قیامت برپا کرے، وہ قیامت قائم کرنے اور نہ کرنے دونوں پہ قادر ہے، گو وہ اپنے وعدہ کے مطابق قیامت ضرور قائم کرے گا لیکن وہ مجبور نہیں اور معتزلہ کہتے ہیں کہ وہ کسی ذی روح کو جرم کیے بغیر سزا نہیں دے سکتا اور اس پہ ثواب واجب ہے اور قیامت برپا کرنا اور تمام جاندار مخلوق کو ان کے افعال کا صلہ دینا اس کے لیے ضروری ہے، اس کے خلاف اس کو کوئی اختیار نہیں (عیاذا باللہ)

حوالہ ملاحظہ ہو:-

ندعی ان اللہ تعالیٰ قادر علی ایلام الحیوان البریٔ عن الجنایات ولا یلزم علیہ ثواب وقالت المعتزلۃ ان ذٰلک محال لانہ قبیح ولذٰلک لزمہم المصیر الی ان کل بقۃ وبہ غوث اوذی لبعلک اوصدمۃ

ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ اللہ تعالیٰ جرائم کیے بغیر جاندار مخلوق کو بھی تکلیف اور سزا دینے پر قادر ہے اور اس پہ ثواب لازم نہیں اور معتزلہ کہتے ہیں کہ یہ محال ہے اس لیے کہ وہ قبیح ہے اور اسی لیے وہ اس قول پہ مجبور ہوئے ہیں کہ ہر مچھر اور پسّو اور جھکڑ خراش اور حادثہ پیش آئے ایسے جانور کو قیامت

Brought To You By www.e-iqra.info

فان الله عزوجل یجب علیه ان یحشرہٗ ویثیبہٗ علیه بثواب اھ ر ص۸۳

کے دن محاسبہ کے لیے دوبارہ کھڑا کرنا اور بدلہ دینا اللہ تعالےٰ پر لازم اور واجب ہے۔

ملاحظہ کیجیے کہ اس قادر مطلق اور فَعَّالٌ لِّمَا یُرِیْدُ ذات کو کس طرح معاذ اللہ مجبور تصوّر کر لیا گیا ہے، اور انسان وجن تو الگ رہے مچھر اور پسّو کا میدان محشر میں دوبارہ زندہ کرنا اور پھر ان کو مناسب بدلہ دینا بھی اس پر واجب قرار دے دیا گیا ہے، تمام مخلوق کے حشر کا نظریہ تو اہل السنت والجماعت کا بھی ہے لیکن یہ حشر واجب نہیں کیونکہ وجوب میں اختیار باقی نہیں رہتا اور رب العزّت قادر اور مختار ہے۔

④ اہل حق یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالےٰ کی ذات بڑی مہربان اور رحیم ہے اس کو اپنی مخلوق سے وہ شفقت ہے جو ماں کو اولاد سے نہیں ہو سکتی اور وہ جو کچھ ان کے لیے اپنی حکمت اور مصلحت کے مطابق سمجھتی ہے کرتی ہے لیکن وہ اس پر مجبور نہیں کہ وہ اصلح اور مفید تر چیزوں ہی ان کے لیے کرے اور معتزلہ کہتے ہیں کہ اس پر اصلح للعباد واجب ہے، اور وہ اس پر مجبور ہے کیونکہ اگر اللہ تعالیٰ ایسا نہیں کرے گا تو یا تو اس کی جہالت لازم آئے گی اور یا بخل (معاذ اللہ)

ندعی انه لایجب علیه رعایة الاصلح لعبادہٖ بل له ان یفعل مایشآء ویحکم مایرید خلافا للمعتزلة فانهم حجروا علی الله تعالیٰ فی افعاله واوجبوا علیه الاصلح اھ (ص۱۲۳)

ہم یہ کہتے ہیں کہ بندوں کے لیے مفید تر اشیاء کی رعایت اللہ تعالیٰ پر واجب نہیں وہ جو چاہتا ہے کرتا ہے، اور جو ارادہ کرتا ہے حکم دیتا ہے، معتزلہ اس کا خلاف کہتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالےٰ اپنے افعال میں بے بس ہے اور وہ اس پر اصلح للعباد واجب قرار دیتے ہیں۔

Brought To You By www.e-iqra.info

دیکھا آپ نے کہ اس غلط قاعدہ نے انہیں کہاں سے کہاں جا پہنچایا کہ اللہ تعالیٰ اپنے افعال وارادہ اور مشیّت میں بھی اصلح للعباد کے خلاف پر کوئی قدرت نہیں رکھتا اور وہ مجبور محض ہے۔ (معاذ اللہ) اور تعجب ہے کہ وہ اپنی عقلِ نارسا کے ان غلط نتائج پر نادم اور پریشان ہونے کے بجائے اُلٹے فرحاں و شاداں ہیں۔

⑤ اہل سنت والجماعت یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالےٰ گو اپنے وعدہ کے مطابق اپنے مکلّف بندوں کو ثواب دیگا۔ لیکن یہ اس پر واجب نہیں اگر چاہے تو ان کو سزا بھی دے سکتا ہے، اور اگر چاہے تو ان کو سرے سے معدوم ہی کر دے اور دوبارہ جزا و سزا کے لیے انہیں زندہ ہی نہ کرے، اور اگر وہ تمام کفار کو بخش دے تو وہ اس پر قادر ہے اور اگر وہ سب مومنوں کو سزا دے تو اس پر بھی اُسے قدرت ہے اور اس میں کوئی استحالہ لازم نہیں آتا، مگر معتزلہ ان میں سے کسی امر کو تسلیم نہیں کرتے اور سب امور کو اللہ تعالیٰ پر واجب ٹھہراتے ہیں:-

ندعی ان اللہ تعالیٰ اذا کلف العباد فاطاعوہ لم یجب علیہ الثواب بل انشاء اثابھم و ان شاء عاقبھم وان شاء اعدمھم ولم یحشرھم۔ ولا یبالی لو غفر لجمیع الکافرین وعاقب جمیع المؤمنین ولا یستحیل ذالک فی نفسہ اھ (ص ۸۴)

ہم یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے جب اپنے بندوں کو مکلّف بنایا ہے اور انہوں نے اس کی اطاعت کی ہے تو اس پر ان کا ثواب واجب نہیں بلکہ اگر وہ چاہے تو ان کو ثواب دے اور چاہے تو عقاب دے اور چاہے تو ان کو بالکل معدوم کر دے اور دوبارہ زندہ ہی نہ کرے۔ اور اگر وہ تمام کفار کو بخش دے تو اُسے کوئی پروا نہیں اور اگر تمام مومنوں کو سزا دے تو اُسے اس کی بھی کوئی

Brought To You By www.e-iqra.info

پرواہ نہیں اور نہ اس میں کوئی استحالہ
لازم آتا ہے۔

اس کے بعد امام موصوفؒ نے معتزلہ کے وجوب کے عقیدہ کو خوب رد کیا ہے اور اس کی دھجیاں فضاء آسمانی میں بکھیری ہیں اور اپنا مسلک محقق کیا ہے، فجزاہ اللہ تعالیٰ۔

(۶) اہل حق یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے محض اپنے فضل وکرم سے مخلوق کی ہدایت اور اصلاح کی خاطر حضرات انبیاء علیہم السلام کو مبعوث فرمایا ہے اور بعثت انبیاء اس کی مرضی اور اختیار سے ہے، اور وہ اس میں بے بس اور مجبور نہیں لیکن معتزلہ کہتے ہیں کہ یہ اس پر واجب ہے،

ندعی ان بعثة الانبیاء جائزة ولیس بمحالٍ ولا واجب وقالت المعتزلة انه واجب اھ (ص۸۸)

ہم یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ بعثت انبیاء علیہم السلام جائز ہے نہ محال ہے اور نہ واجب اور معتزلہ کہتے ہیں کہ واجب ہے۔

اور حضرت ملا علی القاریؒ لکھتے ہیں کہ:

انه لا یجب علی اللہ شیٔ من رعایة الاصلح للعباد وغیرھا خلافا للمعتزلة الخ۔

بلاشک اللہ تعالیٰ پر بندوں کے حق میں مفید تر شئے کی رعایت وغیرہ کوئی چیز واجب نہیں بخلاف معتزلہ کے۔

(شرح فقہ اکبر ص۱۵۴ طبع کانپور)

کہاں تک ان لوگوں کے بے بنیاد عقائد اور نظریات نقل کئے جائیں جس کا جی چاہتا ہے، وہ کتب عقائد واصول کی طرف مراجعت کرے، بشرط فہم واہلیت۔

سمجھدار حضرات کے لیے یہ حوالے بالکل کافی ہیں اور وہ معتزلہ اور اہل بدعت کے بظاہر خوشنما اور درحقیقت مہلک اور فاسد نظریہ کو بخوبی سمجھ سکتے

Brought To You By www.e-iqra.info

ہیں کہ خلف وعید اور امکان کذب پہ قدرت کے انکار سے کیا کیا مفاسد پیش آتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی وسیع تر قدرت محدود ہو جاتی ہے اور اس کا فاعل مختار اور اپنی مرضی اور مشیّت سے کام کرنے کا اسلامی اور بنیادی عقیدہ محال و نقص اور قبیح کے لفظوں کے چکر میں منطقیانہ نظریہ کی بھینٹ چڑھ جاتا ہے (معاذاللہ) برعکس اس کے جو مسلک اہل السنّت والجماعت کا ہے، اس میں نہ تو کوئی نقص لازم آتا ہے اور نہ اس کی قدرت اور اختیار کا دائرہ محدود ہو کر رہ جاتا ہے بلکہ اس کی عزّت و عظمت اور کمال کا پہلو اسی صورت میں نمایاں ہوتا ہے کہ وہ قادر تو ہے مگر کرتا نہیں اور باوجود قدرت اور طاقت کے اپنے وعدہ کے مطابق اسے کسی چیز کے نہ کرنے سے اس کی کمالِ شان واضح اور وعدہ پورا ہوتا ہے، اور یہی عقیدہ حق ہے۔

وہم ۔ ص ۱۹۴ میں وَلَا اَعْلَمُ الْغَیْبَ کا معنیٰ مولوی احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں کہ :۔

اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لیتا ہوں، اس میں خان صاحب نے اپنے فاسد عقیدہ کے اثبات کے لیے لفظ آپ ترجمہ میں بزور و داخل کیا ہے لفظ اَعْلَمُ واحد متکلّم کا صیغہ ہے اور عربی زبان میں یہ صیغہ جہاں بھی پایا جائے گا مثبت میں اس کا معنیٰ ہوگا میں جانتا ہوں یا جانوں گا اور لَا اَعْلَمُ کا معنیٰ ہوگا میں نہیں جانتا یا نہیں جانوں گا۔ اس میں لفظ آپ اس کے معنی میں کسی طرح شامل نہیں ہے چونکہ خان صاحب کا یہ بے بنیاد دعوےٰ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کو ذاتی طور پہ نہیں بلکہ عطائی طور پہ علم غیب حاصل تھا۔ اس لیے عطائی کے لفظ میں انہوں نے قرآن کی بے شمار نصوص قطعیہ اور صحیح احادیث کے صریح مضامین سے راہ فرار اختیار کرنے کی خاطر چور دروازہ کھلا چھوڑا ہے اور مولوی نعیم الدین صاحب نے اس چور دروازہ سے یوں فائدہ اٹھایا ہے کہ وہ

Brought To You By www.e-iqra.info

لکھتے ہیں کہ نہ میرا دعویٰ ذاتی غیب دانی کا ہے الخ اور پھر آگے لکھتے ہیں :۔
فائدہ ۱۔ اس سے صاف واضح ہوگیا کہ اس آیت کریمہ کو سیّد عالم صلے اللہ علیہ وسلم کے غیب پہ مطلع کئے جانے کی نفی کے لیے سند بنانا ایسا ہی بے محل ہے جیسا کہ کفار کا ان سوالات کو انکار نبوّت کی دستاویز بنانا بے محل تھا علاوہ بریں اس آیت سے حضور سیّد عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کے علم عطائی کی نفی کسی طرح مراد ہی نہیں ہوسکتی کیونکہ اس صورت میں تعارض بین الآیات کا قائل ہونا پڑے گا وھو باطل مفسرین کا یہ بھی قول ہے کہ حضور کا لَآ اَقُوْلُ لَكُمْ آنیۃ فرمانا بطریق تواضع ہے۔ (خازن ومدارک وجمل وغیرہ) (حاشیہ ص۱۹۴)

تنقید جس ذات اور ہستی کا خود اپنا وجود ہی ذاتی نہ ہو اس کے بارے میں یہ سوال کہاں سے اور کیسے پیدا ہوگیا کہ اس کا علم یا کوئی اور صفت ذاتی ہوسکتی ہے جس کی نفی کی ضرورت پیش آئے، جب موصوف کا وجود عطائی ہے تو اس کی صفت بھی عطائی ہی ہوگی۔ غور کیجئے کہ آپ نے یہ کیوں نہ فرما دیا کہ میں ذاتی طور پہ محمد اور رسول نہیں ہوں بلکہ عطائی محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم) اور عطائی رسول ہوں، آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ وجہ فرق بیّن ہو علاوہ بریں دیگر دلائل کو چھوڑیئے قرآن کریم میں اس کی تصریح موجود ہے کہ بعض چیزیں ایسی بھی ہیں جن کا علم اللہ تعالےٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلّم کو عطا ہی نہیں کیا تو اور کہاں سے عطا ہوگا یا ہو سکتا ہے؟

(۱) اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے :۔
وَمَا عَلَّمْنٰهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْۢبَغِيْ لَهٗ ؕ اِنْ هُوَ اِلَّا ذِكْرٌ وَّ قُرْاٰنٌ مُّبِيْنٌ۔ (پ ۲۳ یٰسین، ۴)

اور ہم نے اُس (محمد صلی اللہ علیہ وسلّم) کو شعر نہیں سکھایا اور یہ اُن کے لائق بھی نہیں یہ تو خالص نصیحت ہے اور قرآن ہے صاف اور روشن۔

Brought To You By www.e-iqra.info

چونکہ عموماً شعر و شاعری کا کمال جھوٹ و مبالغہ، خیالی پرواز فرضی نکتہ آفرینی اور نرے تخیلات کے سوا اور کچھ نہیں ہوتا، اس لیے اللہ تعالیٰ نے اس نصِّ قطعی میں بیان کر دیا ہے کہ نہ تو ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم کو شعر کی تعلیم دی ہے اور نہ خیالی تک بندیاں اور نری طبع آزمائی آپ کی اعلیٰ و ارفع شان کے لائق ہے دیگر زبانوں کے علاوہ صرف ادبِ عربی کے دواوین اور دفاتر ہی اٹھا کر دیکھ لیجئے تو اندازہ ہو جائے گا کہ شعر و شاعری کا کاروبار کتنا پھیلا ہوا ہے، مگر اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلّم کو اس فن کی تعلیم ہی نہیں دی کیونکہ یہ آپ کی شان کے لائق ہی نہیں اور یہ کھلی بات ہے کہ جو چیز پہلے دن شانِ نبوّت کے لائق نہیں وہ نبی اور رسول کی زندگی کے آخری لمحات میں بھی مناسب نہیں اور نصِّ قطعی کے بعد کوئی آیت اور کوئی صحیح حدیث ایسی نہیں بتائی جا سکتی کہ آپ کو اس کے بعد کسی وقت علم شعر عطا کر دیا گیا تھا، رہا رجز کو شعر قرار دے کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلّم کے لیے شعر و شاعری کا اثبات کرنا تو یہ نری جہالت ہے، اسی طرح شعر سے ملکۂ شعر یا وہمی اور منطقی شعر مراد لے کر یہ بہانا کرنا کہ نفی اس کی ہے محض طفل تسلّی ہے، آخر کچھ تو ہے جس کے علم کی نفی ہے اور ظاہر ہے کہ اس عالم آب و گل میں اگر ایک فرد کی نفی بھی ثابت ہو جائے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کلّی ثابت نہ ہوا وہو المطلوب اس کی بمالا مزید علیہ بحث "ازالۃ الریب" میں ملاحظہ کریں۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں جو شگوفے کھلائے ہیں ان کو دیکھ کر ان کی دیانت اور علم پر سخت افسوس ہوتا ہے، وہ لکھتے ہیں کہ:-

معنی یہ ہیں کہ ہم نے آپ کو شعر گوئی کا ملکہ نہ دیا یا یہ کہ قرآن تعلیم شعر نہیں ہے اور شعر سے کلام کاذب مراد ہے خواہ موزون ہو یا غیر موزون اس آیت میں اشارہ ہے کہ حضور سیّد عالم صلی اللہ علیہ وسلّم کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے علم اوّلین و آخرین

Brought To You By www.e-iqra.info

تعلیم فرما گئے جن سے کشف حقائق ہوتا ہے، اور آپ کے معلوم واقعی ونفس الامری ہیں کذب شعری نہیں جو حقیقت میں جہل ہے وہ آپ کی شان کے لائق نہیں اور آپ کا دامن تقدس اس سے پاک ہے اس میں شعر بمعنی کلام موزون کے جاننے اور اس کے صحیح وسقیم جید ورد ی کو پہچاننے کی نفی نہیں، علم نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم میں طعن کرنے والوں کے لیے یہ آیت کسی طرح سند نہیں ہوسکتی۔ اللہ تعالیٰ نے حضور کو علوم کائنات عطا فرمائے، اس کے انکار میں اس آیت کو پیش کرنا محض غلط ہے الخ (ص ۶۴۴ و ۸۸)

تنقید مولوی نعیم الدین صاحب نے یہ جتنا بھی لفظوں کا چکّر دیا ہے سب بے سود ہے، اوّلاً اس لئے لغت، شرع اور عرف میں جس چیز پر لفظ شعر کا اطلاق ہوسکتا ہے خواہ وہ کچھ بھی ہو، اِس آیت سے اس کی نفی قطعی طور پہ ثابت ہے، اس سے ملکہ کی نفی کرنا اور کلام موزون اور شعر صحیح وسقیم کا علم ثابت کرنا قرآن کریم کی خالص تحریف ہے نعوذ باللہ منہ وثانیاً وَمَا عَلَّمْنٰهُ الشِّعْرَ میں تو نفی ہے، اس سے علم اوّلین وآخرین کی تعلیم کے اشارہ کا جوڑ خدا معلوم کیسا ہے؟ قرآن کریم کا یہ قطعی مضمون تو یہ بتلا رہا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے مطلقاً شعر کی تعلیم نہیں دی اور نہ یہ آپ کی شان کے لائق ہے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کہتے ہیں کہ اس میں اشارہ ہے کہ آپ کو اوّلین وآخرین کے علوم کی تعلیم فرمائی گئی، نہ معلوم اس سے یہ اشارہ کیسے ثابت ہوا؟ وثالثاً یہ کس آیت اور خبر متواتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کو کلّی طور پہ (کہ ایک ذرّہ اور ایک فرد بھی اس سے مستثنیٰ نہ ہو) علوم کائنات عطا فرمائے گئے تھے تاکہ یہ آیت کریمہ اس سے متعارض ہو اور اس کو اُس کے مقابلہ میں سند لانا صحیح نہ ہو اور اس کو اُس کے مقابلہ میں پیش کرنا محض غلط ہو، قرآن وحدیث میں تو کوئی ایک حوالہ بھی صریح اس پر موجود نہیں ہے،

Brought To You By www.e-iqra.info

ہاں فی الجملہ علوم اوّلین و آخرین کا آپ کو عطا ہونا صحیح دلائل سے ثابت ہے مگر وہ بعض ہیں کل نہیں تاکہ مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کی پارٹی کو یہ مفید ہو، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کی ذات گرامی کے لیے بعض علوم غیبیہ کا عطا ہونا مسلّم حقیقت ہے اور کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں ہے ورا بعا کیا ملکر اور کلام کاذب اور غیر نفس الامری باتیں اس جہان میں واقع نہیں ہوتیں اور آخر ان کی نفی بھی تو غیب کلّی کے منافی ہے پھر غیب کلّی کا دعوے کیونکر صحیح ہوا؟ اللہ تعالیٰ اہل بدعت کو علم و دیانت اور خدا خوفی عطا فرمائے تاکہ آخرت کی فکر بھی کر سکیں۔

(۲) اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے :-

وَرُسُلًا قَدْ قَصَصْنَاهُمْ عَلَيْكَ مِنْ قَبْلُ وَرُسُلًا لَّمْ نَقْصُصْهُمْ عَلَيْكَ - (پ ۶ - النساء - ۲۳۰)	اور کتنے ہی رسول ہم نے بھیجے جن میں بعض کے حالات ہم نے آپ کو اس سے قبل بتا دیے ہیں اور ان میں سے بعض کے حالات ہم نے آپ کو نہیں بتائے۔

اس سے صاف طور پر یہ بات معلوم ہوئی کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم کو بعض انبیاء کرام علیہم السّلام کے حالات کا علم نہیں عطا کیا حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ اور رسولوں میں ایسے بھی ہیں جن کو ہم نے آپ سے بیان نہیں کیا اور وہ ان سے کئی گنا زیادہ ہیں جن کے حالات ہم نے آپ کو بتائے ہیں۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۴ ص ۴۹)

اور علامہ محمد بن علی الخازنؒ لکھتے ہیں کہ :-

ای لم نسمّهم لك ولم نعرّفك اخبارهم (تفسیر خازن جلد ۱ ص ۵۱۹)	ہم نے آپ کو اُن کے نام اور حالات کی اطلاع نہیں دی ہے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

اور بالکل یہی الفاظ حضرت امام رازیؒ کے ہیں (ملاحظہ ہو تفسیر کبیر ج ۷، ص ۲۳۰) اور علامہ خطیب شربینیؒ اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ :-

اور رسولوں میں ایسے بھی ہیں کہ ہم نے آپ کو ان کے نام نہیں بتائے ہیں، اور نہ ان کی امتوں کے نام اور حالات بتائے ہیں اگرچہ ہم کو پورا علم اور کامل قدرت ہے (تفسیر السراج المنیر جلد ۳ ص ۴۹۸)۔ اور امام عقائد علامہ تفتازانیؒ فرماتے ہیں کہ :-

کتاب اللہ کا ظاہری مفہوم اس پر دلالت کرتا ہے کہ بعض انبیاء کرام علیہم السلام کے حالات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے نہیں پیش کئے گئے (شرح عقائد ص ۱۰۲)

حضرت ابوہریرہؓ جو سنہ ۷ھ میں مسلمان ہوئے ہیں روایت کرتے ہیں کہ :-

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما ادری تُبّعٌ انبیّا کان ام لا وما ادری ذا القرنین انبیّا کان ام لا وما ادری الحدود کفارات لاھلھا ام لا ۔ (مستدرک جلد ۱ ص ۳۶ و جلد ۴ ص ۴۵۲ قال الحاکم والذھبی صحیح علی شرطھما)	جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نہیں جانتا کہ تبع نبی تھے یا نہیں اور نیز میں نہیں جانتا کہ ذوالقرنین نبی تھے یا نہیں اور میں یہ بھی نہیں جانتا کہ مجرموں پر جو تعزیرات اور حدود قائم کیے جاتے ہیں وہ اُن کے لیے کفارہ ہو جائیں گے یا نہیں ۔

جب اللہ تعالیٰ نے آپ کو بعض اُمور کا علم عطا نہیں فرمایا اور خود آپ نے بعض اُمور کے علم کی اپنی ذات سے نفی کر دی ہے تو اس سے بڑی دلیل اور کیا ہو سکتی ہے ؟

غرضیکہ لَا اَعْلَمُ الْغَیْبَ الآیۃ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کی نفی قطعاً اور یقیناً ثابت ہے، اور اس آیت سے نفی

Brought To You By www.e-iqra.info

علمِ غیب پر سند لانا منصوص اور بامحل ہے اور علمِ غیب عطائی ہی کی نفی مراد اور متعین ہے اس میں رتی برابر شک اور شبہ نہیں اور اس نفی کا قرآن کریم کی کسی آیت سے کوئی تعارض لازم نہیں آتا، یہ محض مولوی نعیم الدین صاحب کی اختراع اور ایجاد ہے کہ اُن کو تعارض نظر آرہا ہے۔ رہا تواضع کا مسئلہ تو بے شک بعض مفسرین کرام نے لا اَعْلَمُ الْغَیْبَ الآیۃ کو تواضع پر حمل کیا ہے لیکن یہ صحیح نہیں ہے چنانچہ علامہ آلوسی الحنفیؒ فرماتے ہیں کہ جن لوگوں نے لا اَعْلَمُ الْغَیْبَ کو تواضع اور اظہار عبودیت پر حمل کیا ہے تو یہ درست نہیں ہے۔ بل ھو لیس بشئ کما لا یخفیٰ۔ (روح المعانی جلد ۷، ص۱۳۵) یہ تو بالکل ہیچ اور لا یعتبا بہ کے درجہ میں ہے۔ اور صاحب مواقف (ص۱۰ میں) لکھتے ہیں کہ لا نسلم انہ فی معرض التواضع ہم نہیں تسلیم کرتے کہ یہ تواضع پر محمول ہے۔

علاوہ ازیں اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علمِ غیب تو حاصل تھا لیکن آپ نے تواضع کے طور پر یہ فرمایا کہ لا اَعْلَمُ الْغَیْبَ میں غیب نہیں جانتا تو کیا دیدہ دانستہ خلافِ واقعہ بات کہنا جھوٹ ہے (معاذ اللہ) یا تواضع؟ یہ نہایت کمزور اور رکیک توجیہ ہے یہی وجہ ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب خود بھی اس پر مطمئن نہیں ہیں اور محض دفع الوقتی کے طور پر اس کو آخر میں پیش کرتے ہیں، تواضع کو تسلیم کرتے ہوئے بھی اس کا صحیح مفہوم اس مقام پر یہ ہے کہ آپ نے باوجود اتنے بلند مقام کے کہ ؎

بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر

ہر مرد و زن، پیر و جواں، عالم و جاہل حتیٰ کہ ہر کہ و مہ کے سامنے بلا لگی لپٹی یہ فرما دیا ہے کہ لا اَعْلَمُ الْغَیْبَ میں غیب نہیں جانتا یعنی آپ کا بلند مقام اور اعلیٰ شان آپ کے منصب کے بیان کرنے سے مانع نہیں ہوئی اور یہی تواضع ہے

یازدہم:۔ وَمِنْ اَھْلِ الْمَدِیْنَۃِ مَرَدُوْا عَلَی النِّفَاقِ قف لا تَعْلَمُھُمْ

Brought To You By www.e-iqra.info

نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ الآیۃ اور کچھ مدینہ والے اُن کی خُو ہوگئی ہے نفاق تم انہیں نہیں جانتے ہم انہیں جانتے ہیں (ترجمہ از مولوی احمد رضا خاں صاحب) ص ۲۹۴ و ۲۳۲ اس کے معنی یا تو یہ ہیں کہ ایسا جاننا جس کا اثر انہیں معلوم ہو وہ ہمارا جاننا ہے کہ ہم انہیں عذاب کریں گے یا حضور سے منافقین کے حال جاننے کی نفی با عتبار ماسبق ہے، اور اس کا علم بعد کو عطا ہوا جیسا کہ دوسری آیات میں فرمایا وَلَتَعْرِفَنَّهُمْ فِيْ لَحْنِ الْقَوْلِ (جمل) کلبی و سدی نے کہا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے روز جمعہ خطبہ کے لیے قیام کیے کے نام بنام فرمایا نکل اے فلاں تو منافق ہے نکل اے فلاں تو منافق ہے تو مسجد سے چند لوگوں کو رسوا کر کے نکالا، اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضور کو اس کے بعد منافقین کے حال کا علم عطا فرمایا گیا۔ انتہی بلفظہٖ۔

تنقید نہ "معلوم ایسا جاننا جس کا اثر انہیں معلوم ہو" یہ کس لفظ کا معنی اور تفسیر ہے اور انہیں معلوم ہونے سے کون مُراد ہے؟ الفاظ تو بالکل واضح ہیں کہ مدینہ کے کچھ لوگ نفاق کے ایسے خوگر ہیں جن کو اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ نہیں جانتے ہم ہی جانتے ہیں جو اپنے مفہوم میں بالکل قطعی الدلالۃ ہیں، اس میں کوئی احتمال پیدا ہی نہیں ہوتا، البتہ خواہ مخواہ کی باتیں بنانے کا اس دنیا میں کوئی علاج نہیں ہے۔ مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ لکھنا کہ یا حضور سے منافقین کے حال جاننے کی نفی با عتبار ماسبق ہے اور اس کا علم بعد کو عطا ہوا الخ تو یہ محض نصّ قطعی کے رد کرنے کا ایک بے سود اور مردود بہانہ ہے کیونکہ وَلَتَعْرِفَنَّهُمْ فِيْ لَحْنِ الْقَوْلِ سورۃ محمدؐ کا حصّہ ہے، اور یہ سورت پہلے نازل ہوئی ہے اور وَمِنْ اَهْلِ الْمَدِيْنَةِ الآیۃ سورۂ توبہ کی ایک آیت کا حصّہ ہے جو قرآنِ کریم کی سب سے آخری سورت ہے چنانچہ بخاری (جلد ۲ ص ۶۲۶) اور مسلم (جلد ۲ ص ۳۵) میں حضرت براءؓ بن عازبؓ سے اور مستدرک (ج ۲ ص ۲۲۱)

Brought To You By www.e-iqra.info

میں حضرت عثمانؓ بن عفان سے روایت ہے آخر سورۃ نزلت سورۃ التوبۃ ۔ کہ قرآن کریم کی سب سے آخر میں نازل ہونے والی سورت سورۂ توبہ ہے۔ اس کی صرف وَمَا كَانَ لِلنَّبِيِّ ۔ الآیتین ۔ دو آیتیں مکی ہیں (تفسیر اتقان جلد ا ص۳۱) مولوی نعیم الدین صاحب کے علم و دیانت پر انتہائی حیرت ہوتی ہے کہ وہ بعد میں نازل ہونے والی سورت کے ایک حصہ کو پہلے نازل ہونے والی سورت کے ایک فرمان سے منسوخ قرار دیتے ہیں، کتب اصول میں تو یہ مسئلہ لکھا ہے کہ منسوخ پہلے اور ناسخ بعد کو نازل ہوتا ہے، مگر مولوی نعیم صاحب کے نزدیک ناسخ پہلے اور منسوخ بعد کو نازل ہوتا ہے ؎

ایں کار از تو آید و مرداں چنیں کنند

علاوہ ازیں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ لَا تَعْلَمُهُمْ میں علم کی نفی ہے اور وَلَتَعْرِفَنَّهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ سے علم کا اثبات مراد نہیں بلکہ محض علامت اور نشانی کے طور پر تجربہ کی بنا پر چہرے بشرے سے اندازہ لگانا ہے اور یہ علم نہیں جو قطعی ہوتا ہے بلکہ تفرس اور قیافہ کے ذریعہ معلوم کرنا ہے جو ظنی ہے اور وہ بھی صرف ان منافقین سے متعلق ہے جن کو بغور دیکھا گیا ہو نہ کہ سب سے متعلق، چنانچہ حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ :۔

لان هذا من باب التوسم فيهم بصفات يعرفون بها لا انه يعرف جميع من عنده من اهل النفاق والريب ۔ (تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص۳۸۴)	کیونکہ یہ تو ان علامات سے پہچاننا مراد ہے جو ان کے چہرے پر رونما ہوں جن سے وہ پہچانے جا سکتے ہوں یہ مطلب نہیں کہ آپ تمام منافقوں اور مشکوک لوگوں کو علی التعیین جانتے تھے

اور علامہ السید محمود آلوسی الحنفی لکھتے ہیں کہ :۔

بل قد تكون بغيرها ايضاً	بلکہ یہ علامت کئی طرح سے ہو سکتی ہے

Brought To You By www.e-iqra.info

مِمَّا یعرفهم به النبیّ صلی اللہ علیہ وسلم کما یعرف القائف حال الشخص بعلامات تدل علیہ اھ (روح المعانی ج ۲۶ ص ۲۲)

جن سے کبھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم منافقوں کو پہچان لیتے تھے جیسا کہ قیافہ دان کسی شخص کے ظاہری علامات اور حالات کو دیکھ کر اس کا حال جان لیتا ہے۔

الحاصل وَلَعَرَفْتَهُمْ الآیۃ سے لَا تَعْلَمُهُمْ کو منسوخ قرار دینا سراسر باطل اور مردود ہے، کیونکہ لَا تَعْلَمُهُمْ میں نفی علم کی ہے، اور یہ بعد کو نازل ہوئی۔ اور وَلَعَرَفْتَهُمْ میں بعض منافقین کے قیافہ اور ظاہری قرائن سے شناخت کا ذکر ہے، اور نزول میں یہ پہلے ہے، اس کا محل اور ہے اور اس کا اور ہے، قرآن کریم کا یہ قطعی اور صریح ارشاد بھی ملاحظہ کریں اور مولوی نعیم الدین صاحب کی یہ ہوائی تحریر بھی دیکھیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم بکرم الٰہی نور نبوت سے ہر شخص کے حال اور اس کی حقیقت ایمان اور اعمال نیک و بد اور اخلاص و نفاق سب پہ مطلع ہیں (ص ۳۳ و ۲۵۹) قرآن پاک تو مدینہ کے بعض منافقین کے نفاق کے علم کی حضور سے نفی کرتا ہے، اور مولوی صاحب ہر شخص کے ایمان و نفاق کا علم ثابت کرتے ہیں۔ رہا کلبی اور سدی کی روایت سے آیت کو منسوخ ٹھہرانا تو یہ بہت بڑی جرأت اور ہمت کی بات ہے کلبی کا نام محمد بن السائب بن بشر ابو النضر ہے۔ امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ لیس بشئ ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام یحییٰؒ اور ابن مہدیؒ نے اس کی روایت بالکل ترک کر دی تھی ابو جزءؒ اور یزید بن زریعؒ فرماتے ہیں کہ کلبی کافر ہے کیونکہ وہ کہتا ہے کہ حضرت جبرائیلؑ غلطی سے بجائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت علیؓ پر وحی نازل کر گئے تھے (معاذ اللہ) امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں۔ امام علیؒ بن الجنیدؒ، ابو احمد الحاکمؒ اور دار قطنیؒ فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے جوزجانیؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب اور ساقط الاعتبار ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ

Brought To You By www.e-iqra.info

اس کی روایات میں جھوٹ بالکل ظاہر ہے، ساجیؒ کہتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث نہایت کمزور اور غالی شیعہ ہے، امام ابو عبداللہ الحاکمؒ فرماتے ہیں کہ ابو صالحؒ سے اُس نے جھوٹی روایتیں بیان کی ہیں، حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ تمام ثقہ اہل نقل اس کی مذمت پر متفق ہیں اور اس پر اجماع ہے کہ احکام اور فروع میں اس کی کوئی روایت قابل قبول نہیں ہے (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۱۷۸ تا ص ۱۸۱) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ کلبی کی تفسیر اوّل سے آخر تک سب جھوٹ ہے اس کا پڑھنا جائز نہیں (تذکرۃ الموضوعات ص ۸۲) امام محمد طاہر الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ کلبی خود بے حد ضعیف ہے، لیکن اس کے ساتھ جب سدی بھی مل جائے تو پھر اس کی روایت سلسلۃ الکذب جھوٹ کا پلندہ ہے۔ (تذکرۃ الموضوعات ص ۸۳) اور سدی کا نام محمد بن مروان ہے۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ محدثین نے اس کو ترک کر دیا ہے، اور بعض نے اس پر جھوٹ بولنے کا الزام بھی لگایا ہے۔ امام ابن معینؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں امام احمد فرماتے ہیں کہ میں نے اس کو بالکل ترک کر دیا ہے (حیرت ہے کہ امام احمدؒ بن حنبل جیسی نقادِ حدیث شخصیت تو اس کی روایت کو ترک کرتی ہے مگر مولوی نعیم الدین صاحب اور انکی جماعت اسکی روایت سے قرآن کریم کی قطعی الدلالۃ آیت کو رد کرنے کا ادھار کھائے بیٹھی ہے فوا اسفا) ابن عدی کا بیان ہے کہ جھوٹ اس کی روایت پر بالکل بیّن ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۱۳۲) جریرؒ ابن عبدالحمیدؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، ابن نمیرؒ کہتے ہیں کہ وہ محض ہیچ ہے۔ یعقوبؒ بن سفیانؒ اور صالحؒ بن محمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے، اور ثانی الذکر فرماتے ہیں کہ وہ خود جعلی حدیثیں بنایا کرتا تھا۔ ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔

(تہذیب التہذیب ج ص ۴۳۶)

یہ ہیں وہ شیر جن کی روایات سے (جب کہ سند کی اوپر کی کڑیوں کا ذکر تک نہیں کیا) مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے لائق استاد اور پوری جماعت قرآن کریم کی قطعی الدلالۃ اور قطعی الثبوت آیت کو منسوخ قرار دے رہے ہیں (معاذ اللہ)

Brought To You By www.e-iqra.info

علمی دنیا میں اس سے بدترین جہالت یا خیانت اور کیا ہو سکتی ہے؟ لاحَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰہ مستزاد برآں یہ یاد رہے کہ لَا تَعْلَمُہٗ مُدّ خبر ہے اور نسخ کا وقوع اخبار میں ہوتا ہی نہیں تو پھر اس کے نسخ کا کیا مطلب؟ اور قرآن کریم کی نص قطعی کے مقابلہ میں اگر حدیث صحیح بھی ہو مگر ہو خبر واحد تو اس کا پیش کرنا بھی محض ہرزہ بافی ہے، تو بے سر و پا اور جعلی روایتوں کو کون مانتا ہے۔ چنانچہ مولوی احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں کہ عموم آیات قطعیہ قرآنیہ کی مخالفت میں اخبار جاء سے استناد محض ہرزہ بافی (انباء المصطفیٰ ص۴) اور مفتی احمد یار خان صاحب لکھتے ہیں کہ۔ قرآن پاک کے عام کلمات کو حدیث احاد سے بھی خاص نہیں بنا سکتے چہ جائیکہ محض اپنی رائے سے (جاء الحق ص۶۰) مگر افسوس ہے اہل بدعت پر کہ وہ اپنے باطل عقائد اور بے بنیاد دعاوی کی خاطر خالص جعلی من گھڑت روایات اور محض سینہ زوری سے قرآن پاک کی قطعی آیات اور متواتر درجہ کی صریح روایات کو منسوخ اور مخصوص ٹھہرانے پر ادھار کھائے بیٹھے ہیں۔ اور الٹا اہل حق کو کوستے اور بدنام کرتے ہیں کہ وہ ایسے اور ایسے ہیں، اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو شرک و بدعت اور ہر قسم کی بدعقیدگی اور جرائم سے محفوظ رکھے، اور توحید و سنّت کا دلدادہ بنا کر صراط مستقیم پر قائم و دائم رکھے، اور اہل بدعت سے بچائے، کیونکہ ان کے باطل عقائد اور بے بنیاد نظریات سے اسلام کی مضبوط بنیادیں کھوکھلی ہو چکی ہیں، اور خود ان کی من بھاتی خواہشات دین بن چکی ہیں، اور وہ الٹا اہل حق کو کوستے ہیں کہ یہ دین کے خلاف ہیں (معاذ اللہ) ؎

میری نگاہِ شوق پہ اتنی ہیں سختیاں
اپنی نگاہِ شوخ کی کچھ بھی خبر نہیں

دوازدہم وَقَدْ فَصَّلَ لَكُمْ مَا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ الآیۃ کی تفسیر میں ص۲۰۷ و ۲۳۸ میں لکھتے ہیں:۔

مسئلہ اس سے ثابت ہوا کہ حرام چیزوں کا مفصل ذکر ہوتا ہے اور ثبوت

Brought To You By www.e-iqra.info

حرمت کے لیے حکم حرمت درکار ہے اور جس چیز پر شریعت میں حرمت کا حکم نہ ہو وہ مباح ہے۔ انتہیٰ۔

اور ص۲۲۳ و۴۴ کے تحت لکھا ہے کہ مسئلہ آیت (قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِيْنَةَ اللّٰهِ الَّتِيْ اَخْرَجَ لِعِبَادِهٖ وَالطَّيِّبٰتِ مِنَ الرِّزْقِ الآیۃ) میں دلیل ہے کہ کھانے اور پینے کی تمام چیزیں حلال ہیں سوائے ان کے جن پر شریعت میں دلیل حرمت قائم ہو کیونکہ یہ قاعدہ مقرّرہ مسلمہ ہے کہ اصل تمام اشیاء میں اباحت ہے مگر جس پر شارع نے ممانعت فرمائی ہو اور اس کی حرمت دلیل مستقل سے ثابت ہو، انتہیٰ۔ اور اسی صفحہ میں ص۴۶ میں لکھا ہے، اور کھانے پینے کی لذیذ چیزیں مسئلہ آیت اپنے عموم پر ہے، ہر کھانے کی چیز اس میں داخل ہے جس کی حرمت پر نص وارد نہ ہوئی ہو۔ (خازن) تو جو لوگ توشہ گیارھویں، میلاد شریف، بزرگوں کی فاتحہ، عرس، مجالس شہادت، وغیرہ کی شرینی سبیل کے شربت کو ممنوع کہتے ہیں وہ اس آیت کے خلاف کر کے گنہگار ہوتے ہیں، اور اس کو ممنوع کہنا اپنی رائے کو دین میں داخل کرنا ہے، اور یہی بدعت و ضلالت ہے انتہیٰ۔

تنقید اہل بدعت اپنے حلوے مانڈے کے لیے آئے دن جو نئی نئی بدعات ایجاد کرتے رہتے ہیں، ان پر ان کے پاس کوئی شرعی دلیل تو موجود نہیں بلکہ دلائل شرعیہ ان تمام اختراعات کا قلع قمع کرنے کے لیے کافی اور وافی ہیں جب، اہل بدعت ان اختراعات پر براہین سے قاصر رہے تو انہوں نے پہلوانوں کی طرح پینترا بدل کر اس مسلک کی تائید و اشاعت شروع کر دی کہ کھانے اور پینے کی چیزوں میں اصل تو ہے ہی اباحت لہٰذا گیارہویں ہو یا توشہ، سبیل کا شربت ہو یا مجالس شہادت وغیرہ کے لذیذ کھانے یہ سب حلال ہیں اور عوام کو یہ باور کرانے کے لیے اس تحریر سے بھی کوئی گریز نہ کیا کہ یہ قاعدہ مقرّرہ مسلّمہ ہے کہ اصل تمام اشیاء میں اباحت ہے اھ اس لیے ہم بھی ذرا وضاحت سے یہ بیان

Brought To You By www.e-iqra.info

کرنا چاہتے ہیں کہ ان کے یہ تمام دعوے بے حقیقت اور صرف نمائشی ہیں اوّلاً اس لیے کہ اس میں خاصا اختلاف ہے کہ اصل اشیاء میں اباحت ہے یا حرمت یا توقف؟ بصرہ کے معتزلہ اور بہت سے شوافعؒ اور احناف کا یہ مسلک ہے کہ اصل اشیاء میں اباحت ہے، بغداد کے معتزلہ اور بعض احنافؒ و شوافعؒ یہ فرماتے ہیں کہ اصل حرمت ہے، اور بعض احناف (جن میں امام ابو منصور ماتریدیؒ اور صاحب ہدایہ بھی ہیں) اور عام محدثین کے نزدیک اصل اشیاء میں توقف ہے اور اشاعرہ کا مذہب بھی یہی نقل کیا گیا ہے۔ (التیسیر شرح تحریر طبع مصر ص۱۶۷ وغیرہ فی تسہیل الوصول ص۷ طبع ملتان) اور تعلیقات شرح منار میں ہے کہ حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، اور بعض دیگر صحابہ کرامؓ کے نزدیک اصل اشیاء میں توقف ہے، اور حضرت علیؓ اور ائمہ اہل بیت اور کوفیوں کا جن میں حضرت امام ابو حنیفہؒ بھی ہیں یہ مسلک ہے کہ اصل اشیاء میں حرمت ہے (بحوالہ الجنۃ ص۱۶۵) اور ملاجیونؒ فرماتے ہیں کہ ایک طائفہ یہ کہتا ہے کہ اصل اشیاء میں اباحت ہے۔

بخلاف الجمهور فان عندهم الاصل هو الحرمة اھ (تفسیر احمدی ص۶)	لیکن جمہور اس کے مخالف ہیں وہ کہتے ہیں کہ اصل اشیاء میں حرمت ہے۔

بلکہ صاحب درمختار نے یہاں تک لکھا ہے کہ:۔

الصحیح من مذهب اهل السنة ان الاصل فی الاشیاء التوقف والاباحة رای المعتزلة اھ	اہل السنت والجماعت کا صحیح مذہب یہ ہے کہ اصل اشیاء میں توقف ہے اور اباحت معتزلہ کا قول اور رائے ہے۔

(درمختار جلد ۱ ص۳۲۵)

ان تمام حوالوں سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ اشیاء کی اباحت پر نہ تو سب کا اتفاق ہے اور نہ یہ مقررہ اور مسلّمہ قاعدہ ہے یہ مولوی نعیم الدین صاحب کی بدعات کی ترویج و اشاعت کیلئے محض اختراع ہے کہ وہ اس کو متقررہ اور مسلّمہ قاعدہ کہتے ہیں۔

Brought To You By www.e-iqra.info

الغرض یہ مسئلہ اختلافی ہے اور جمہور حرمت اور توقف کے قائل ہیں اور اباحت معتزلہ کا قول ہے۔ وثانیاً اشیاء کی اباحت اور حرمت وغیرہ کا یہ اختلاف ورود شرع کے بعد سے متعلق نہیں بلکہ قبل سے ہے یعنی زمانۂ فترت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے جب کہ اصل شریعتِ حقہ مٹ چکی تھی، اور صحیح دلائل لوگوں کے پیش نظر نہ تھے تو اس دور کے بارے علماء کا اختلاف ہے کہ اصل اشیاء میں اباحت تھی یا حرمت یا توقف؟ چنانچہ حافظ ابن ہمامؒ (التحریر ص ۲۲۵ طبع مصر میں) اور علامہ عبدالعلی بحر العلومؒ نے (فواتح الرحموت ج ۱ ص ۴۹ و ص ۴۹ و ص ۵۰ طبع مصر میں) اس کی تصریح کی ہے اور اصول فقہ کی مشہور کتاب الکشف (جلد ۳ ص ۹۵ طبع مصر) میں بھی اس کی صراحت ہے لہٰذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بعثت سے بعد اباحت وغیرہ کے اس مختلف فیہا قاعدہ سے استدلال کرنا خالص جہالت اور نری خیانت ہے، اب تو ایک ایک بات میں دلائل شرعیہ کتاب وسنت اور اجماع وقیاس کی طرف مراجعت کرنا ضروری ہے کسی کو اس کی گنجائش ہی نہیں کہ وہ اباحت کے مفروض قاعدہ سے استدلال کرکے احکام شرعیہ کی مدار اسپر رکھے اور نہ اس کو کوئی ماننے کے لیے تیار ہے۔ اس کی محقق اور قدرے تفصیل کے ساتھ بحث "راہِ سنت" اور "باب جنت" میں ملاحظہ کریں وثالثاً مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ کہنا کہ وہی چیزیں حرام ہیں جن پر دلیل حرمت قائم ہو بجا ہے مگر یہ بھی ملحوظ رہے کہ جن امور کی اباحت کا دعوے کیا جائے گا ان کی اباحت پر بھی دلیل شرعی درکار ہے، نرے لفظوں کی شعبدہ بازی سے اباحت بھی ہرگز ثابت نہیں ہوتی اور نہ ہو سکتی ہے۔ ورود شرع کے بعد مباح کے بارے یہ نظریہ اور خیال رکھنا کہ وہ بلا کسی شرعی دلیل کے خود بخود ثابت ہو جاتا ہے اور اباحتِ اصلیہ اس کے لیے سہارا اور ٹیک ہے، نری خام خیالی اور شیخ چلی کا پلاؤ ہے علماء اسلام

Brought To You By www.e-iqra.info

نے اس کی تصریح کی ہے کہ مباح کے اثبات کے لیے بھی دلیل شرعی درکار ہے چنانچہ مشہور اصولی ملّا محب اللہ بہاری الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ :۔

الاباحة حکم شرعی لانه خطاب الشرع تخییرًا۔ (مسلم الثبوت ص۴۵)

اباحت حکم شرعی ہے کیونکہ اباحت شرع کا خطاب ہے جس کے کرنے اور نہ کرنے کا اختیار دیا گیا ہے۔

اور ملّا مبینؒ فرماتے ہیں کہ :۔

وحد المباح ما اذن الشارع بالتخییر بین فعله وترکه۔

اور مباح کی تعریف یہ ہے کہ جس کے کرنے اور نہ کرنے کا شارع نے اختیار دیا ہو۔

اور علاّمہ ابن رشد المالکیؒ لکھتے ہیں کہ :۔

ومخیّر فیه وهو المباح کہ جس کے کرنے نہ کرنے کا اختیار دیا گیا ہو وہ مباح ہے (بدایۃ المجتہد ج ۱ ص۴)

اور امام محمدؒ بن محمدؒ الغزالی فرماتے ہیں :۔

وحد المباح انه الذی ورد الاذن من الله تعالیٰ بفعله وترکه غیر مقرون بذم فاعله ومدحه ولا بذم تارکه ومدحه۔ (المستصفیٰ جلد ۱ ص۶۶ طبع مصر)

مباح کی تعریف یہ ہے کہ جس میں اللہ تعالےٰ کی طرف سے اس کے کرنے اور چھوڑنے کی اجازت دی گئی ہو بایں طور کہ نہ تو اس کے کرنے والے کی مذمت اور تعریف ہو اور نہ ترک کرنے والے کی مذمت اور تعریف ہو۔

ان واضح عبارات سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ مباح بھی ایک شرعی حکم ہے۔ اور اس کے ثبوت کے لیے اللہ تعالیٰ کی طرف سے اجازت اور اذن درکار ہے، عام اس سے کہ قرآن مجید کے ذریعہ اس کی اجازت ثابت ہو یا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلّم کی حدیث شریف کی وساطت سے یا اجماع وغیرہ سے غرضیکہ بلا دلیل

Brought To You By www.e-iqra.info

شرعی کے صرف اباحت کی آڑ لے کر اپنی طرف سے دُلربا خوشنما اور جالبِ زر چیزیں ایجاد کر کے ان کو مباح قرار دے کر بارِ ثبوت سے اپنے کو سبکدوش کر دینا کوئی قابل توجہ امر نہیں اور نہ علمی دُنیا میں اس کو کوئی سُننے اور ماننے کے لیے تیار ہے ہر بات اور ہر امر کی دلیل درکار ہے۔

حافظ ابن ہمامؒ فرماتے ہیں کہ :-

ان اثبات کل حکم شرعی یستدعی دلیلہ اھ

ہر حکم شرعی کے اثبات کے لیے دلیل درکار ہے۔

(فتح القدیر ج ۱ ص ۷۷)

اور یہی سودا اہلِ بدعت کے لیے بڑا مہنگا ہے ورنہ گیارھویں، میلاد، تیجہ اور ساتواں کے بارے میں باحوالہ بحث پہلے عرض کی جا چکی ہے۔ اگر خیر القرون میں یہ امور ہوئے ہیں تو صحیح و صریح حوالہ درکار ہے چشم ما روشن دلِ ما شاد اور اگر یہ امور اس مبارک دور میں ثابت نہیں تو ان بدعات کو مباح قرار دینا اور قرآن کریم کی آیات سے ان کو کشید کرنا نہ صرف یہ کہ گمراہی اور گناہ ہے بلکہ تحریف قرآن بھی ہے اللہ تعالیٰ ہمیں سمجھ دے۔ ص ۲۵۳ قُلْ لَّآ اَمْلِكُ لِنَفْسِيْ نَفْعًا وَّ لَا ضَرًّا اِلَّا مَا شَآءَ اللّٰهُ ط تم فرماؤ میں اپنی جان کے بھلے برُے کا خود مختار نہیں مگر جو اللہ چاہے (ترجمہ از مولوی احمد رضا خان صاحب) اس کی تفسیر میں مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں

حضرت مترجم قدس سرہٗ نے فرمایا بھلائی جمع کرنا اور برائی نہ پہنچنا اسی کے اختیار میں ہو جو ذاتی قدرت رکھے، اور ذاتی قدرت وہی رکھے گا جس کا علم بھی ذاتی ہو کیونکہ جس کی ایک صفت ذاتی ہے، اس کے تمام صفات ذاتی تو معنی یہ ہوئے کہ اگر مجھے غیب کا علم ذاتی ہوتا تو قدرت بھی ذاتی ہوتی اور میں بھلائی جمع کر لیتا اور برائی نہ پہنچنے دیتا، بھلائی سے مراد راحتیں اور کامیابیاں اور دشمنوں پر غلبہ ہے اور برائیوں سے تنگی و تکلیف اور دشمنوں کا غالب آنا ہے یہ بھی ہو سکتا ہے کہ بھلائی سے مراد

Brought To You By www.e-iqra.info

سرکشوں کا مطیع اور نافرمانوں کا فرمانبردار اور کافروں کا مؤمن کر لینا ہو اور برائی سے بدبخت لوگوں کا باوجود دعوت کے محروم رہ جانا تو حاصل کلام یہ ہوگا کہ اگر میں نفع وضرر کا ذاتی اختیار رکھتا تو اے منافقین و کافرین تمہیں سب کو مؤمن کر ڈالتا اور تمہاری کفری حالت دیکھنے کی تکلیف مجھے نہ پہنچتی۔ انتہیٰ۔

تنقید اس عبارت میں اصولی طور پر دو چیزیں بیان کی گئی ہیں ایک علمِ غیب ذاتی کی نفی (چونکہ اس کی بحث ہم نے پہلے عرض کر دی ہے، اس لیے اس مقام پر ہم اس کا تذکرہ نہیں کرتے) اور دوسری چیز ہے قدرت ذاتی کی نفی اور اس کی قدرے وضاحت ہم یہاں کرتے ہیں، مزید تفصیل "گلدستۂ توحید"، "دل کا سرور" اور "راہِ ہدایت" میں ملاحظہ کریں۔

اہلِ بدعت حضرات کا یہ فاسد خیال ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تکوینی اور تشریعی احکام اللہ تعالیٰ کی طرف سے سپرد کر دیے گئے ہیں۔ اس لیے آپ تمام جہان میں تصرف کرنے، رزق تقسیم کرنے اور نفع وضرر دینے کے مجاز ہیں (معاذ اللہ) اور یہ بے بنیاد عقیدہ روحِ اسلام کے سراسر خلاف اور عیسائیت کی ہو بہو نقل و تقلید ہے اور توحید پر کاری ضرب ہے، جب اہلِ حق کی طرف سے قرآن و حدیث کے روشن دلائل پیش کیے جاتے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نہ تو دوسروں کے بارے نفع وضرر کا اختیار حاصل تھا، اور نہ خود اپنی ذات بابرکات کے لیے جن میں ایک دلیل یہی قُلْ لَآ اَمْلِكُ لِنَفْسِيْ الآیۃ ہے تو اس سے گلو خلاصی کے لیے جناب خان صاحب بریلی اور ان کے شاگرد رشید مولوی نعیم الدین صاحب وغیرہ نے یہ طریق اختراع اور اختیار کیا ہے کہ آیت کا معنیٰ یوں کر ڈالے کہ میں از خود اختیار نہیں رکھتا اور میں ذاتی قدرت نہیں رکھتا گویا لفظ خود اور ذاتی کی قید اپنی طرف سے لگا کر آیت کے قطعی معنیٰ کے جواب سے عہدہ برا ہونا چاہتے ہیں۔ مگر ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ قرآن کریم کی اس تحریف کو کون

Brought To You By www.e-iqra.info

قبول کرتا ہے ؟ اور یہ اختراع چند وجوہ سے باطل اور مردود ہے۔ اوّلاً کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کی نبوّت اور رسالت ذاتی تھی ؟ اگر ذاتی تھی تو کس دلیل سے ؟ اور اگر عطائی تھی (اور یقیناً عطائی ہی تھی) تو کیا آپ نے اس عطائی نبوّت اور رسالت سے خود کوئی فائدہ اٹھایا یا نہیں ؟ اور کیا حضرات صحابہ کرامؓ اور دیگر امّت نے اس عطائی نبوّت اور رسالت سے کوئی فائدہ حاصل کیا ہے یا نہیں ؟ اگر آپ نے خود بھی فائدہ اٹھایا ہے اور امّتِ مرحومہ نے بھی فائدہ حاصل کیا ہے تو سوال یہ ہے کہ جب نبوّت اور رسالت ذاتی نہیں تو اس سے فائدہ لیونکر پہنچا ؟ اور کیا حضرات صحابہ کرامؓ اور سلف صالحین کی قدرت ذاتی تھی یا عطائی ؟ اگر ذاتی تھی تو کس دلیل سے ؟ اور اگر عطائی تھی تو انہوں نے بھلائی کیسے جمع کر لی اور بُرائی سے کیونکر بچ گئے ؟ کیونکہ خان صاحب بریلی اور ان کے شاگرد رشید کا نظریہ تو یہ ہے کہ قدرت ذاتی ہو تو تب بھلائی جمع کی جا سکتی ہے اور بُرائی سے بچا جا سکتا ہے تو اسی طرح نبوّت و رسالت بھی ذاتی ہو تو تب فائدہ ہو سکتا ہے عطائی نبوّت اور رسالت سے کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے ؟ (معاذ اللہ) وثانیاً بھلائی سے بقول مولوی نعیم الدین صاحب راحتیں کامیابیاں اور دشمنوں پر غلبہ کرنا ہی مراد ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کو زمانۂ نبوّت میں کبھی کوئی راحت نہیں پہنچی ؟ اگر پہنچی ہے تو کسب اور فعلِ اختیاری کے طور پر اس میں آپ کا بھی کوئی دخل تھا یا نہیں ؟ اگر تھا اور یقیناً تھا تو دیگر اُمور کو چھوڑیئے صرف اسی پر نگاہ کو مرکز کیجئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کو نماز روزہ حج عمرہ اور جملہ کار خیر کرنے سے جو راحتیں حاصل ہوئی تھیں ان کے لیے آپ کو ذاتی قدرت حاصل تھی یا عطائی ؟ اور کیا عطائی قدرت سے یہ سارے کام ادا نہیں ہوتے رہے ؟ اور علاوہ ازیں آپ نے متعدد ازواج مطہراتؓ سے اور خصوصاً حضرت عائشہؓ سے جو نکاح کیا ہے اس میں بھی آپ کے لیے کوئی راحت تھی یا نہیں ؟

Brought To You By www.e-iqra.info

اگر راحت تھی تو جب آپ کو قدرت ذاتی نہ تھی تو یہ راحت کہاں سے آگئی ؟ اور کیا جنگ بدر، غزوۂ خیبر اور فتح مکہ اور جہاد حنین وغیرہ میں اللہ تعالیٰ کی نصرت اور آپ کی حُسنِ تدبیر سے کامیابیاں حاصل ہوئی تھیں یا نہیں ؟ اور کیا ان میں دشمنوں پر غلبہ ہوا تھا یا نہیں ؟ اگر یہ سب کچھ حاصل ہوا تھا اور قطعاً حاصل ہوا تھا تو کیا اِن مواقع پر آپ کو ذاتی قدرت حاصل تھی ؟ یا جو قدرت اللہ تعالےٰ نے آپ کو عطا فرمائی تھی، اُسی سے یہ جملہ کارروائیاں انجام پذیر ہوئی تھیں ؟ الغرض جو افعال بندے کے اختیار اور کسب سے تعلق رکھتے ہیں ان میں اس کو جو قدرت اور طاقت حاصل ہو وہی بس ہوتی ہے، اس میں ذاتی کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور نہ اس کی نفی کی ضرورت پیش آتی ہے اور جو افعال بندے کے کسب و اختیار سے تعلق نہیں رکھتے ان میں اس کا کوئی دخل نہیں ہوتا اور نہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایسے اختیارات اس کو مفوّض ہوتے ہیں، موت وحیات، بیماری و تندرستی وغیرہ بے شمار اور ان گنت امور ایسے ہیں جن میں بجز پروردگار کے کسی کو کوئی اختیار اور تصرف حاصل نہیں اور قُلْ لَآ اَمْلِكُ لِنَفْسِيْ الآیۃ میں اللہ تعالےٰ کی طرف سے اس چیز کا اعلان کروایا جا رہا ہے کہ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلّم تو صاف کہہ دے کہ میں اپنے نفس کے لیے بھی نفع اور نقصان کا مالک نہیں ہوں بدیگراں چہ رسد

ثالثاً عیسائیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے اختیارات مرحمت ہوتے ہیں، کیا بریلوی حضرات کے نزدیک یہ نظریہ ٹھیک ہے ؟ اگر ٹھیک ہے تو ان کے ساتھ اس جزو میں اختلاف کیوں کیا جاتا ہے، پھر تو تمہارے خیال کے مطابق اسلام اور عیسائیت اس حصہ میں دونوں ایک ہوئے ؟ اور اگر اس جزو کی مخالفت درست اور صحیح ہے تو کس دلیل سے ؟ اور کیوں ؟ بات صاف ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ عطائی کا نظریہ ہی عیسائیوں سے ماخوذ ہے جو پادریوں کی کارستانیوں سے انجیل کی زینت بنا ہوا ہے۔ انجیل کا حوالہ ملحوظ ہے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

"میرے باپ کی طرف سے سب کچھ مجھے سونپا گیا" (انجیل متی، باب ۱۱ آیت ۲۷)

اور دوسرے مقام پر ہے کہ :-

"یسوع نے پاس آکر ان سے باتیں کیں اور کہا کہ آسمان اور زمین کا کُل اختیار مجھے دیا گیا ہے" (انجیل متی، باب ۲۴، آیت ۱۹)

اگر انجیل کے اس نظریہ کے تحت عیسائی حضرت عیسیٰ علیہ السّلام کے لیے عطائی اختیارات تسلیم کرنے کے باوجود مشرک قرار پاتے ہیں تو ان جیسا نظریہ اگر کسی اور کا ہو تو وہ بھلا کیونکر شرک سے بچ جائے گا؟ غالباً مولانا حالی نے اسی کا رونا رویا ہے کہ ؎

مگر مومنوں پر کشادہ ہیں راہیں　　پرستش کریں شوق سے جس کی چاہیں

واربعاً" احکام کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلّم کو مفوّض نہ ہونے کی باحوالہ بحث ہم نے پہلے عرض کر دی ہے جب احکام جن کی تبلیغ کے لیے اللہ تعالیٰ نے آپ کو مبعوث فرمایا ہے، آپ کو مفوّض نہیں تو نفع اور ضرر اور امور تکوینی کی تفویض اور عطا کہاں سے اور کیسی؟ یہ تمام اہل بدعت کی خانہ ساز ایجاد ہے، اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو شرک سے محفوظ رکھے جس کا نتیجہ خلود فی النار کے علاوہ اور کچھ نہیں۔ وخامساً اگر بھلائی سے بقول مولوی نعیم الدین صاحب سرکشوں کا مطیع۔ نافرمانوں کا فرمانبردار اور کافروں کو مومن کرنا مراد ہو تو اس میں بھی ذاتی کی قید بالکل سیتہ زوری ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلّم نے اپنی عطائی نبوّت اور عطائی رسالت کی بدولت بھی باذن اللہ تعالیٰ بہت سے نافرمانوں کو فرمانبردار اور کافروں کو مومن اور سرکشوں کو مطیع بنایا۔ اگر مولوی نعیم الدین صاحب کی خانہ ساز منطق کا خیال ملحوظ رکھا جائے تو کسی کافر اور کسی مشرک کو کبھی ہدایت نہ ہوتی کیونکہ آپ کی نبوّت اور رسالت ہی عطائی تھی، ذاتی ہوتی تو اس منطق کے رُو سے فائدہ ہوتا، مگر جملہ اہل اسلام اس کو جانتے اور مانتے ہیں کہ آپ کی عطائی نبوّت

Brought To You By www.e-iqra.info

اور رسالت کی بدولت ہی دنیا توحید و سنت سے جگمگا اُٹھی تو اس بھلائی کے لیے بھی تو ذاتی کی قید موقوف علیہ نہ ٹھہری جیسا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے سمجھ رکھا ہے۔

مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی کے ترجمہ قرآن کریم کے مشتے نمونہ از خروارے چند نمونے اور مولوی نعیم الدین صاحب کی تفسیر اور قرآنی خدمت کی باحوالہ چند مثالیں تو آپ نے دیکھ لی ہیں، انہی سے ان کے باقی ترجمہ کا اندازہ بھی بخوبی لگایا جاسکتا ہے، بقول شخصے ؎

جس کی بہار یہ ہو سو اس کی خزاں نہ پوچھ

سرِ دست عدیم الفرصتی کی وجہ سے ہم انہی صفحات پر اکتفا کرتے ہیں، اگر اللہ تعالیٰ نے زندگی عطا فرمائی اور ضرورت محسوس ہوئی تو بقیہ ترجمہ اور تفسیر کا جائزہ بھی انشاء اللہ العزیز کسی فرصت کے موقعہ پر لیا جائے گا اور یہ واضح کیا جائے گا کہ اہل بدعت نصوص کی پیروی کرنے کے بجائے نصوص کو اپنے تابع بنانے کے درپے ہوتے ہیں کہ ان کی خواہشات تو اپنے مقام پر رہتی ہیں مگر نصوص کو کھینچ تان کر وہ اپنے مرغوبات پر فٹ کر دیتے ہیں جیسے بدعات کی ایجاد میں یہ لوگ ماہر اور حاذق ہیں اسی طرح اختراعی دلائل سازی میں بھی اپنی نظیر آپ ہیں بڑی متانت سے وہ آپ کو رَأَیْتُ اَحَدَ عَشَرَ کَوْکَبًا سے گیارہویں شریف اور اَرْبَعِیْنَ لَیْلَۃً سے چالیسواں اور مَتَاعًا اِلَی الْحَوْلِ سے سالانہ عرس کا ثبوت فراہم کر دیں گے سیلِ رواں کی طرح ان کی بدعات کہیں نہیں رُکتیں اور جہاں گشت سیّاح مسافر کی طرح ان کے اختراعی دلائل کہیں نہیں ٹکتے۔ بقول شاعر ؎

فضائے گنج چمن میں ہمیں تلاش نہ کر　　مسافروں کے ٹھکانے بدلتے رہتے ہیں

اللہ تعالیٰ ہمیں حق اور اہل حق کے ساتھ وابستہ رکھے، انہیں کے ساتھ

Brought To You By www.e-iqra.info

جیئں انہیں کے ساتھ مریں اور انہیں کے ساتھ حشر ہو، آمین ثم آمین۔

قرآن وحدیث سے استدلال کرنے کا ضابطہ :۔

عوام الناس کو یہ بات پریشان کئے ہوئے ہے کہ جو بھی اسلامی یا منسوب بہ اسلام فرقہ اپنے مسلک کی طرف دعوت دیتا ہے، تو وہ قرآن وحدیث ہی کا نام لیتا اور اپنے استدلال میں قرآن وحدیث ہی کو پیش کرتا ہے، اب ہم کس کو صحیح اور کس کو غلط اور کس کو حق پہ اور کس کو باطل پہ سمجھیں؟ واقعی یہ شبہ اکثر لوگوں کے مغالطہ کے لیے کافی ہے لیکن اگر انصاف خدا خوفی اور دیانت کے ساتھ اس بات پہ غور کر لیا جائے کہ آخر یہی قرآن وحدیث حضرات صحابہ کرامؓ، تابعین عظامؒ اور ائمہ دینؒ وبزرگان صالحینؒ کے سامنے بھی تھے ان کا جو مطلب ومعنی اور جو تفسیر ومراد انہوں نے سمجھی وہی حق اور صواب ہے باقی سب غلط اور باطل ہے، پس عوام کا یہ کام ہے کہ ہر باطل پرست اور خواہش زدہ سے یہ سوال کریں کہ فلاں آیت اور فلاں حدیث کی جو مراد تم بیان کر رہے ہو، آیا یہ سلف صالحینؒ سے ثابت ہے؟ اگر ہے تو صحیح و صریح حوالہ بتاؤ چشم ما روشن دلِ ماشاد، ورنہ یہ مراد جو تم بیان کرتے ہو، اس قابل ہے کہ اُسے ع اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں!

عوام اس قاعدہ اور ضابطہ کے بغیر اور کسی طرف نہ جائیں پھر دیکھیں کہ حق کس کے ساتھ ہے؟ اور قرآن وحدیث کی مراد کون سی صحیح ہے؟ اگر وہ ایسا نہ کریں گے اور اس میں کوتاہی کریں گے تو ضروریات دین میں غلطی کی وجہ سے کبھی عنداللہ سرخرو نہیں ہو سکیں گے اور اپنی طاقت اور وسعت صرف نہ کرنے کی وجہ سے جو گناہ قرآن وحدیث کی تحریف کرنے والوں کو ملے گا اس میں ماننے والے بھی برابر کے شریک ہوں گے اس ضابطہ کے لیے چند حوالے ملاحظہ فرمائیں تاکہ پوری حقیقت کھل کر سامنے آجائے۔

Brought To You By www.e-iqra.info

(۱) خلیفۂ راشد حضرت عمر رضؓ بن عبدالعزیزؒ (المتوفی ۱۰۱ھ) کے سامنے منکرین تقدیر نے جب یہ دلیل پیش کی کہ قرآن کریم کی بعض آیات سے تقدیر کی نفی ثابت ہوتی ہے اس لیے تقدیر کا عقیدہ نہ ضروری ہے اور نہ ثابت بلکہ اس کا انکار ہی قرآن کریم کی بعض آیات کے موافق ہے تو ان اس بے بنیاد شبہ کو دُور کرنے کی غرض سے انہوں نے ارشاد فرمایا کہ

لقد قرءوا منه ما قرأتم وعلموا من تاويله ما جهلتم وقالوا بعد ذلك كله بكتاب و قدر۔

(ابوداؤد ج ۲ ص ۲۷۸)

یعنی حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین وغیرہم نے قرآن کریم کی یہ آیتیں بھی پڑھی ہیں جو تم نے پڑھی ہیں لیکن وہ ان کی مُراد کو سمجھے ہیں اور تم نہیں سمجھے اور انہوں نے یہ سب آیات پڑھ کر تقدیر کا اقرار کیا ہے۔

مطلب یہ ہوا کہ جن آیات سے تم نے تقدیر کے انکار کا مفہوم سمجھا ہے، یہی آیات حضرات صحابہ کرامؓ اور سلف صالحینؒ کے سامنے بھی تھیں پھر کیا وجہ ہے کہ وہ ان آیات کا وہ مطلب نہ سمجھ سکے جو تم نے سمجھ رکھا ہے، یہ کیونکر تسلیم کیا جائے کہ تم حق پر ہو اور وہ معاذ اللہ باطل پر تھے یعنی حق صرف انہی حضرات کے ساتھ ہے اور تم سراسر غلط کار ہو اور یہ فہم تمہارے لیے باعث وبال جان ہوگی۔

(۲) حضرت مجدد الف ثانیؒ فرماتے ہیں کہ:۔

سعادت آثارا! آنچہ بر ما و شما لازم است تصحیح عقائد بمقتضائے کتاب و سنت و بر نہجیکہ علماء اہل حق شکر اللہ تعالیٰ سعیہم از کتاب و سنت آں عقائد را فہمیدہ اند و از آنجا اخذ کردہ چہ فہمیدن ما و شما از چیز اعتبار ساقط است اگر موافق افہام ایں بزرگان

اے نیک بخت! جو چیز ہم پر اور تم پر لازم ہے، وہ کتاب و سنت کے مطابق عقیدوں کو درست کرنا ہے اس طریقہ پر جس پر علماء اہل حق نے (اللہ تعالیٰ ان کی سعی کو بار آور کرے) کتاب و سنت سے ان عقائد کو سمجھا ہے اور ان سے اخذ کیا ہے کیونکہ ہمارا اور تمہارا

Brought To You By www.e-iqra.info

نباشد زیرا کہ ہر متبدع وضال احکام باطلۂ خود را از کتاب وسنت می فہمد و ازاں جا اخذ مینماید والحال انہ لا یغنی من الحق شیئًا۔ (مکتوبات مکتوب ۱۵۷)

سمجھنا جب کہ ان کی سمجھ کے موافق نہ ہو درجۂ اعتبار سے ساقط ہے کیونکہ ہر مبتدع اور گمراہ اپنے باطل احکام کو کتاب وسنت سے سمجھتا ہے اور انہی سے لیتا ہے حالانکہ اس کا سمجھنا حق کی کسی چیز سے کفایت نہیں کر سکتا۔

یہ عبارات اپنے مدلول میں بالکل روشن ہیں ان کو ہمیشہ پیش نظر رکھیں۔

وصلی اللہ تعالیٰ علیٰ خیر خلقہٖ محمد وعلیٰ آلہٖ واصحابہ وسلم

احقر الناس

ابو الزاہد محمد سرفراز خاں خطیب جامع گکھڑ

و مدرس مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

Brought To You By www.e-iqra.info